



Zakłady Usługowe EZT Sp. z o.o.
Oddział w Kielcach
 25-314 Kielce
 ul. Sandomierska 105
 tel.: (0) 41 343 10 58 + 61
 fax: (0) 41 343 10 63



PRZEDSIĘBIEMSTWO
FAIR PLAY
 2007

Kielce, 16.12.2008 r.

**Świętokrzyski Oddział
 Wojewódzki Narodowego
 Funduszu Zdrowia
 ul. Jana Pawła II nr 9
 25-025 Kielcach**

PROTEST

Działając na podstawie art. 180 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych składam niniejszy protest wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na usługę sprzątania pomieszczeń oraz ochronę mienia znak postępowania 15/ZP/2008.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych wyrażonych w art. 7 ust. 1 i 3 ustawy prawo zamówień publicznych.

Wskazując na powyższe zarzuty Protestujący wnosi o:

1. Dopisanie do projektów umów Pakiet I i Pakiet II postanowień umożliwiających coroczną waloryzację wynagrodzenia wykonawcy o wzrost wskaźnika wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę.
2. Zmianę błędnych zapisów umowy Pakiet II w paragrafie 10 ust.3 dotyczących stawki r a utrzymanie w czystości oraz obsługę terenów zielonych VAT z 3% na 7%.

Protestujący oświadcza, że ma interes prawny we wniesieniu protestu, gdyż działania Zamawiającego utrudniają Protestującemu ubieganie się o uzyskanie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

Po zapoznaniu się z treścią ogłoszenia oraz SIWZ Protestujący stwierdza, że treść SIWZ narusza zasady udzielania zamówień publicznych określone w przepisach ustawy prawo zamówień publicznych.

Zasady naruszające zasady uczciwej konkurencji:

Proponowany projekt umowy nie zawiera klauzul waloryzacyjnych odnośnie wynagrodzenia wykonawcy. Tymczasem praktyka ostatnich lat pokazuje, iż w polskiej rzeczywistości trudno mówić o pewności prowadzenia działalności gospodarczej w perspektywie nawet kilkuletniej. Arbitralne decyzje polityczne rządu stawiają wszystkich wobec faktów dokonanych, bez możliwości dostosowania się do nich w jakimkolwiek czasie przejściowym.

Jedną z takich okoliczności jest coroczny wzrost wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę. Usługa ochrony osób i mienia oraz utrzymania czystości, jako przedmioty niniejszego postępowania, znaczną część kosztów generują w pozycji wynagrodzenie pracowników (nawet do 90%). Większość pracowników zarabia wynagrodzenie w wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę. Zatem wszelkie zmiany – niezależne przecież od wykonawcy- wpływają w bardzo istotny sposób na wysokość kosztów świadczenia usługi.

Celem przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest efektywne wydatkowanie środków publicznych. Brak uwzględnienia w projekcie umowy możliwości waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy powoduje, że wykonawcy kalkulując cenę oferty dla umowy długoterminowej, uwzględnić muszą ewentualne ryzyko wzrostu wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę tak, aby zabezpieczyć swój interes. Wykonawcy mogą postąpić w dwojaki sposób: albo w kalkulacji od samego początku zawrzeć wysoki procent wzrostu minimalnego wynagrodzenia (wszak w 2008 r. wzrosło ono o ponad 20 %, a w 2009 r. ma wzrosnąć o ponad 13%) i przedstawić wysoką cenę, albo pominąć wzrost wynagrodzeń i złożyć ofertę od samego początku opartą na błędnych założeniach, której wykonanie do końca kontraktu nie będzie możliwe przy spełnieniu wszystkich wymagań.

W pierwszym przypadku – rzetelnego wykonawcy – w rzeczywistości to Zamawiający zapłaci za ryzyko w kalkulowane przez wykonawcę do ceny oferty, które w pierwszym roku świadczenia usługi powoduje znaczny jej wzrost, a tym samym zbędne wydatki Zamawiającego. Stanowiąc one mogą zysk wykonawcy i nieuzasadniony koszt Zamawiającego, a co za tym idzie, możliwość postawienia Zamawiającemu zarzutu nierzetelnego wydatkowania środków publicznych. W drugim przypadku mamy do czynienia w istocie z dumpingiem i naruszeniem uczciwej konkurencji, ale i szansą uzyskania zamówienia publicznego przez nierzetelnego wykonawcę, jako tańszego w momencie składania ofert. Zbyt niskie oszacowanie przez wykonawcę, procentu wzrostu wysokości minimalnego wynagrodzenia negatywnie wpłynie na jakość świadczoną przez wykonawcę usług, który zostanie zmuszony do szukania oszczędności lub rozwiązania umowy co ma obecnie bardzo często miejsce.

Zamawiający musi sobie z powyższych okoliczności zdawać sprawę. Aby im przeciwdziałać winien w umowie zawrzeć klauzule waloryzacyjne – niekoniecznie w literalnym brzmieniu proponowanym przez Protestującego – ale dające wykonawcy możliwość negocjowania z Zamawiającym wzrost wynagrodzenia w razie faktycznej zmiany



wysokości kosztów zatrudnienia wykwalifikowanego personelu. Tylko bowiem takie podejście Zamawiającego przełożyć się może na wysoką jakość usługi.

Protestujący wskazuje ponadto, iż brak możliwości zmiany wynagrodzenia wykonawcy powoduje, że Zamawiający narusza zasadę racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi i skutkować może pociągnięciem Zamawiającego do odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych na podstawie ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 14 poz. 114 ze zm.) Podkreślić należy, że organ orzekający w sprawie naruszenia dyscypliny finansów publicznych bierze pod uwagę stopień winy oraz skutki i stopień szkodliwości czynu. Dlatego też w interesie Zamawiającego i tym samym w interesie publicznym leży, aby zamawiający uwzględnił w projekcie umowy możliwość waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy o wskaźnik wzrostu minimalnej płacy a wykonawca rzetelnie skalkulował cenę oferty za faktycznie świadczoną usługę.

W odniesieniu do punktu 2 protestu, pragniemy zwrócić uwagę Zamawiającego na zmianę stawki VAT na utrzymanie terenów zielonych, która nastąpiła z dniem 1 maja 2008 roku z 3 do 7 % zgodnie z Ustawą z dnia 11 marca 2004 r. Dz. U. z 2004 Nr 54, poz. 535, załącznik nr 6 do ustawy, pozycja 64.

W świetle przytoczonych argumentów Protestujący wnosi o modyfikację powyższych postanowień, gdyż tylko w przypadku uwzględnienia protestu i wprowadzenia niezbędnych zmian do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia postępowanie będzie mogło zakończyć udzieleniem zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z prawem, z zasadami zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. W przypadku, gdy zmiany te nie zostaną wprowadzone, postępowanie będzie obarczone wadami mogącymi skutkować unieważnieniem postępowania.

Wobec powyższego Protestujący wnosi jak na wstępie.

Z poważaniem

DYREKTOR
Oddział Kielce

Marcin Kurek

