

Data: 05.12.2025 r.

Znak sprawy: NFZ13-WO-WSO.4117.2.2025
PRZYCHODNIA DOKTOR SKOWERSKIEJ
SP. Z O.O. ul. Szajnowicza-Iwanowa 13E/9,
25-636 Kielce reprezentowana przez
pełnomocnika radcę prawnego Elizę
Kwapińską LEKS.MED. KANCELARIA RADCY
PRAWNEGO ELIZA KWAPIŃSKA 25-646

Strony: Kielce, ul. 1 – Go Maja 191

GRUPA ZDROWIE SPÓŁKA Z
OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Sienkiewicza 7
09-100 Płońsk

DECYZJA NR 4/13/2025/ODW

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając w oparciu o art. 154 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1461 ze zm.), zwanej dalej „*Ustawą*”, w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.), zwanym dalej „*k.p.a.*”

po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez Przychodnię Doktor Skowerskiej Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Jerzego Szajnowicza-Iwanowa 13E/9, 25-636 Kielce, reprezentowaną przez radcę prawnego Elizę Kwapińską, zwaną dalej *Odwołującym*, od ogłoszonego 6 sierpnia 2025 r. rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1 grudnia 2025 r. do 30 listopada 2030 r., prowadzonego w trybie konkursu ofert o nr 13-25-000093/AOS/02/1/02.1450.001.02/01, w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna, w zakresie: świadczenia w zakresie

położnictwa i ginekologii (w tym zakresy skojarzone), na obszarze gminy 2604053 Daleszyce, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, w imieniu którego działa Dyrektor Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Kielcach – na podstawie pełnomocnictwa nr 197/2024 z dnia 3 czerwca 2024 r.

oddala odwołanie

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 139 ust. 2 w związku z art. 139 ust. 9 *Ustawy* oraz Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1858), zwanym dalej *Rozporządzeniem konkursowym*, Dyrektor Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Kielcach, działając w imieniu i na rzecz Narodowego Funduszu Zdrowia w oparciu o pełnomocnictwo udzielone na podstawie art. 102 ust. 1 i 7 *Ustawy*, w dniu 6 sierpnia 2025 r. ogłosił postępowanie o nr 13-25-000093/AOS/02/1/02.1450.001.02/01 prowadzone w trybie konkursu ofert, poprzedzające zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna, w zakresie: świadczenia w zakresie położnictwa i ginekologii (w tym zakresy skojarzone), na obszarze gminy 2604053 Daleszyce. Okres obowiązywania umowy określono od 1 grudnia 2025 r. do 30 listopada 2030 r. Wartość zamówienia na pierwszy okres finansowania (okres rozliczeniowy) od 1 grudnia 2025 r. do 31 grudnia 2025 r. wynosiła nie więcej niż 19 790,40 zł. W ogłoszeniu, jako maksymalną liczbę umów, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu postępowania, podano: 1.

W ogłoszeniu postępowania zostały wskazane niżej wymienione podstawy prawne, które zawierały wymagania określone przez Ministra Zdrowia i Prezesa NFZ w odniesieniu do oferentów, jak również stanowiły merytoryczną podstawę dla Komisji konkursowej do dokonania rozstrzygnięcia postępowania konkursowego, tj.:

1. Zarządzenie Nr 132/2024/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 31 grudnia 2024 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna zmienione zarządzeniem Nr 23/2025/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 1 kwietnia 2025 r., zarządzeniem Nr 46/2025/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 czerwca 2025 r., zarządzeniem Nr 60/2025/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 22 lipca 2025 r.,
2. Zarządzenie Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zmienione zarządzeniem Nr 19/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 15 marca 2017 r., zarządzeniem Nr 15/2019/DSM

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 7 lutego 2019 r., zarządzeniem Nr 51/2024/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 21 maja 2024 r.,

3. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U.2025 r. poz. 328 ze zm.), zwane dalej *Rozporządzeniem kryterialnym*,
 4. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu ambulatoryjnej opieki specjalistycznej (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz., 357 ze zm.), zwane dalej „rozporządzeniem koszykowym”,
 5. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (j.t. Dz. U. z 2023 r., poz. 916 ze zm.).
- Odwołujący* dołączył do oferty oświadczenie, że zapoznał się z warunkami postępowania oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

Komisja konkursowa została powołana zarządzeniem nr 61/2025 Dyrektora Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z 6 sierpnia 2025 r. i działała w oparciu o *Rozporządzenie konkursowe*.

Komisja konkursowa - zgodnie z regulacją zawartą w art. 142 *Ustawy* - 3 września 2025 r. - stwierdziła prawidłowość ogłoszenia postępowania konkursowego, wskazała na liczbę złożonych ofert, tj. 2 i dokonała ich otwarcia. W części jawnej postępowania Komisja konkursowa ustaliła, że wszystkie oferty spełniają warunki określone w przepisach wydanych na podstawie art. 31d *Ustawy*, tj. rozporządzeniu koszykowym, oraz warunki, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2 *Ustawy*. Oferty wpłynęły od następujących podmiotów:

1. GRUPA ZDROWIE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,

2. PRZYCHODNIA DOKTOR SKOWERSKIEJ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ.

W odpowiedzi na ogłoszony konkurs, *Odwołujący* 29 sierpnia 2025 r. złożył ofertę zarejestrowaną przez Biuro Obsługi Konkursu Ofert pod nr 13-25-000093/AOS/02/1/02.1450.001.02/01.

W części jawnej postępowania Komisja konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert i wezwała do usunięcia braków formalno-prawnych obu Oferentów.

Zgodnie z art. 151 ust. 1 *Ustawy* rozstrzygnięcie postępowania o nr 13-25-000093/AOS/02/1/02.1450.001.02/01 nastąpiło 7 listopada 2025 r., a informacja o wynikach postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Kielcach. W wyniku powyższego rozstrzygnięcia została wybrana do realizacji umowy

o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oferta nr 13-25-000093[02/1]-0001/00 złożona przez podmiot GRUPĘ ZDROWIE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Sienkiewicza 7, 09-100 Płońsk.

13 listopada 2025 r. w ustawowym terminie, tj. 7 dni od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego, do Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynęło odwołanie z dnia 12 listopada 2025 r. złożone przez Przychodnię Doktor Skowerskiej spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Jerzego Szajnowicza-Iwanowa 13E/9, 25-636 Kielce.

Odwołujący zarzucił w nim „naruszenie interesu prawnego jakiego doznał *Odwołujący* w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, naruszając art. 134 ust. 1 ustawy poprzez nierówne traktowanie oferentów biorących udział w przedmiotowym postępowaniu konkursowym wbrew nakazowi równego, czyli jednakowego traktowania wszystkich adresatów norm prawnych charakteryzujących się w takim samym stopniu tą samą, relewantną cechą”. *Odwołujący* uważa, iż „Dokonując syntetycznej analizy oferty podmiotu wybranego do realizacji świadczeń, mając do dyspozycji dane umieszczane w publicznych rejestrach oraz weryfikując stan faktyczny, należy wywieść iż komisja konkursowa w sposób nieprawidłowy dokonała wyboru oferty oferenta GRUPA ZDROWIE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, która to oferta powinna zostać odrzucona.”. Weryfikując księgę rejestrową oferenta GRUPY ZDROWIE spółki z ograniczoną odpowiedzialnością o nr 000000007340 *Odwołujący* zauważył także, że „brak jest w rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą prowadzonym przez Wojewodę Mazowieckiego, wg stanu na dzień 29 sierpnia 2025 r., tj. na ostatni dzień składania ofert, wpisu komórki organizacyjnej ujawniającej Poradnię Ginekologiczno-Położniczą oraz Gabinet Diagnostyczno-Zabiegowy pod adresem 26-021 Daleszyce, ul. Kościelna 18. Biorąc pod uwagę powyższy brak wpisu komórki organizacyjnej będącej miejscem udzielania świadczeń wątpliwość budzi możliwość uzyskania punktów rankingujących za kryteria, których spełnienie uzależnione jest od faktycznego funkcjonowania świadczeniodawcy.” (punkt 1).

Stosownie do treści art. 10 § 1 *k.p.a.*, który stanowi o prawie zapewnienia czynnego udziału stronom w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwienie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań, zarówno do *Odwołującego* jak i do drugiego oferenta, 17 listopada 2025 r. zostało skierowane pismo, informujące o prawie do zapoznania się z materiałami postępowania.

Odwołujący 17 i 20 listopada 2025 r. skorzystał z przysługującego mu prawa do zapoznania się z dokumentacją postępowania o nr 13-25-000093/AOS/02/1/02.1450.001.02/01. Z powyższych czynności zostały sporządzone protokoły. *Odwołujący* zastrzegł w protokole z dnia 20 listopada 2025 r. 7-dniowy termin do wniesienia uwag i dodatkowych wyjaśnień (do 27 listopada 2025 r.). Strona – oferent, który został wybrany do udzielania świadczeń opieki

zdrowotnej w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, tj. GRUPA ZDROWIE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, skorzystała z przysługującego jej prawa w dniu 24 listopada i 2 grudnia 2025 r. oraz wniosła do protokołu zastrzeżenie o możliwości wniesienia ewentualnych uwag i dodatkowych wyjaśnień do udostępnianego materiału.

GRUPA ZDROWIE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 26 listopada 2025 r. przedstawiła swoje stanowisko co do wniesionego odwołania. Potwierdziła, że komórka organizacyjna o kodzie cz. VII 534 „znajduje się i znajdowała się momencie składania oferty w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą (RPWDL) spółki Grupa Zdrowie”.

Odwołujący w dniu 27 listopada 2025 r. wniósł Uzupelnienie odwołania. Ponownie zarzucił, że Oferent, GRUPA ZDROWIE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie posiadała wpisanej w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą – zwanym dalej RPWDL - komórki organizacyjnej cz. VII 534 w dacie składania oferty. W związku z tym Komisja konkursowa nieprawidłowo przyznała mu dodatkowe punkty za udzielenie pozytywnych odpowiedzi na pytania rankingujące dotyczące posiadania Certyfikatu ISO 9001 i ISO 27 001. *Odwołujący* podniósł, iż „ Adres miejsca udzielania świadczeń zdrowotnych i wykaz jednostek lub komórek organizacyjnych, których działalność jest związana z udzielaniem świadczeń zdrowotnych stanowi jeden z elementów wpisu do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą. Audyt certyfikacyjny poprzedzający uzyskanie certyfikatu ISO dokonywany jest m.in. w oparciu o prowadzoną w dniu audytu działalność medyczną w danym miejscu udzielania świadczeń oraz dokumentację medyczną. Brak posiadanego funkcjonującego miejsca udzielania świadczeń na dzień złożenia oferty wykluczał możliwość uzyskania certyfikatu w sposób zgodny z prawem. Oferent nie mógł prowadzić działalności w miejscu udzielania świadczeń wykazanym do oferty w okresie od dnia złożenia oferty do 12.11.2025 r. (data ta na dzień sporządzenia niniejszego pisma ujawniona w KR), a tym samym nie mógł przedłożyć jednostce certyfikującej dokumentacji systemowej norm ISO 9000 oraz 27000, w tym m.in. medycznej, potwierdzającej wdrożenie standardów wymaganych daną normą oraz dokumentacji medycznej potwierdzającej udzielanie świadczeń. (...). Posługiwanie się certyfikatem ISO w stanie faktycznym jaki dotyczy przedmiotowego odwołania powinno skutkować odrzuceniem oferty na skutek podania nieprawdziwych informacji wprowadzających komisję konkursową w błąd a zmierzających do uzyskania dodatkowych punktów w postępowaniu konkursowym, które to punkty powodowały wyższą pozycję rankingową Grupy Zdrowie sp. z o.o. (...). Komisja konkursowa naruszyła art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej poprzez niewłaściwe zastosowanie w zw. z art. 149 ust. 1 pkt 7 i art. 149 ust. 3 poprzez niezastosowanie i w konsekwencji, nieodrzućenie oferty oferenta Grupa Zdrowie sp. z o.o., który w dniu złożenia oferty, jak również w dniu rozstrzygnięcia postępowania, nie spełniał warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, to jest nie posiadał wpisu miejsca udzielania świadczeń w rejestrze, na skutek czego jego oferta winna podlegać odrzuceniu. ”. W załączeniu do Uzupelnienia odwołania *Odwołujący* przekazał

korespondencję mailową pozyskaną od jednostki certyfikującej Grupę Zdrowie spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością (punkt 2).

Kolejno Odwołujący zarzucił, nierozzerwalnie związane z zarzutem wskazanym powyżej, przyznanie przez Komisję konkursową dodatkowych punktów na kolejne dwa warunki rankingujące, tj.: „Świadczeniodawca prowadzi historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku” oraz „Odrębną aplikację służącą realizacji obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu porady”. Za brakiem możliwości pozyskania dodatkowych punktów za powyższe kryteria według *Odwołującego* przemawia oprócz braku wpisu komórki organizacyjnej cz. VII 534 w RPWDL, oświadczenie woli i wiedzy z datą 28.08.2025 r. (data 28.08.2025 r. umieszczona na str. 23 formularza ofertowego wraz z podpisem Prokurent - Pani Katarzyny Stępińskiej). Na fakturze zakupu oprogramowania dotyczącej odrębnej aplikacji do rejestracji oraz prowadzenia historii zdrowia i choroby w sposób elektroniczny znajduje się data 29.08.2025 r. co jest równoznaczne według niego z brakiem możliwości spełniania ocenianego warunku na dzień złożenia oferty. (punkt 3).

Kolejno *Odwołujący* zarzucił Komisji konkursowej że „nie dokonała prawidłowej weryfikacji posiadania tytułu do lokalu, w którym znajduje się miejsce udzielania świadczeń. Umowa podnajmu w §7 zawiera postanowienia potwierdzające wydanie lokalu do 12.11.2025 r., a wydanie lokalu ma zostać potwierdzone protokołem stanowiącym załącznik do umowy. W udostępnionych odwołującemu dokumentach nie znajduje się żaden dokument potwierdzający wydanie lokalu na rzecz oferenta wybranego do realizacji umowy”(punkt 4).

Odwołujący dodatkowo podniósł:

- przyjęcie przez Komisję konkursową aneksu z dnia 29 września 2025 r., czyli po dniu złożenia oferty, do umowy z podwykonawcą, co powinno skutkować jej odrzuceniem (punkt 5),
- przyjęcie przez Komisję konkursową wniesionego przez Grupę Zdrowie spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością oświadczenia podwykonawcy złożonego na dzień 17 października 2025 r., co należy traktować jako nie złożenie oświadczenia potwierdzającego zapewnienie płynnego podłoża na dzień złożenia oferty i nie stanowiło wykonania wezwania komisji konkursowej (punkt 6).

Z kolei Oferent, który został wybrany do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, po zaznajomieniu się w dniu 2 grudnia 2025 r. z „Uzupełnieniem odwołania”, złożył w dniu 4 grudnia 2025 r. pismo. Oferent podtrzymuje w nim swoje stanowisko co do posiadania w dniu złożenia ofert zarejestrowanej w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą – zwanym dalej RPWDL, kontraktowaną komórkę organizacyjną. Na potwierdzenie tego stanu faktycznego, przesłał wniosek o zmianę wpisu podmiotu

lecniczego wystany w dniu 13 sierpnia 2025 r., a podpisany i zatwierdzony przez Wojewodę w dniu 18 sierpnia 2025 r. Oferent zarzucił przy tym *Odwołującemu* argumentację niezgodną z logiką, ponieważ *Odwołujący* „sam zarejestrował komórkę aktywną od 1 września 2025 r., czyli już po terminie składania ofert (29.08.2025 r.)”. Dodatkowo zarzucił naruszenie przepisów art. 154 *Ustawy* poprzez wniesienie Uzpełnienia odwołania w dniu 27 listopada 2025 r. czyli 21 dni od dnia rozstrzygnięcia postępowania, co jest działaniem niezgodnym z prawem zmierzającym do przedłużenia postępowania i stanowi próbę obejścia prawa. Kolejnym, według Oferenta, argumentem do dążenia *Odwołującego* do przedłużenia postępowania administracyjnego jest fakt, iż sam uzyskał dodatkowe punkty za prowadzenie elektronicznej dokumentacji i elektronicznego systemu zapisu, gdy zarejestrowana przez niego komórka aktywna była również na dzień późniejszy niż dzień złożenia oferty. Dodatkowo Oferent uważa, iż w ramach postępowania administracyjnego udostępnione zostały *Odwołującemu* informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, tj. Umowa podnajmu lokalu.

Zgodnie z art. 104 § 1 *k.p.a.* organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji. Stosownie do art. 154 ust. 3 *Ustawy* Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia rozpatruje odwołanie w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania, wydając decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Odwołanie, stosownie do art. 152 ust. 1 oraz art. 154 ust. 1 *Ustawy*, przysługuje świadczeniodawcy, którego **interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej**. W związku z tym odwołanie podlega uwzględnieniu, gdy stwierdzony zostanie uszczerbek w interesie prawnym Oferentów, będący wynikiem naruszenia zasad postępowania. Organ rozpoznający odwołanie bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego *Odwołującego*, przy czym dla uwzględnienia odwołania obie te przesłanki muszą wystąpić łącznie. Chodzi tutaj o zbadanie, czy nie zostały naruszone wymagania formalnoprawne, zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Oferentów poprzez w szczególności nierównoprawne stosowanie kryteriów przyjętych jako podstawa dokonanych ocen.

Ocena punktowa poszczególnych kryteriów oceny ofert dokonywana była przez Komisję konkursową na podstawie wypełnionych przez oferentów ankiet, dotyczących danego kryterium, zawartych w części VIII formularza ofertowego. Wartość punktowa ofert w danym kryterium wynikała z sumowania punktów uzyskanych za poszczególne pytania ankietowe na podstawie udzielonych przez oferentów odpowiedzi i ustalonej według załącznika nr 2 do *Rozporządzenia kryterialnego* punktacji za daną odpowiedź. Pod uwagę wzięto wszystkie odpowiedzi na pytania ankietowe opracowane zgodnie z wymienionymi w załączniku nr 2 do *Rozporządzenia kryterialnego* parametrami oceny poszczególnych kryteriów. Kryteria oceny

ofert, zasady punktowania i warunki wymagane od oferentów były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Ocena ofert odbywała się wyłącznie w oparciu o enumeratywnie określone kryteria. W przywołanym *Rozporządzeniu kryterialnym* wskazane zostało, z jakimi okolicznościami, przypisanymi poszczególnym kryteriom oceny, wiążą się określone ilości punktowe.

Komisja konkursowa sporządziła ranking otwarcia, w którym uszeregowała oferentów według malejącej łącznej liczby punktów przyznanej wstępnie ich ofertom. W rankingu otwarcia oferenci uzyskali następującą liczbę punktów:

Nr oferty	Nazwa oferenta	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów w oceny
			jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość	inne	razem	
13-25-000093[02/1]-0001/00	GRUPA ZDROWIE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	2,5	22	0	14	0	0	36	38,5
13-25-000093[02/1]-0002/00	PRZYCHODNIA DOKTOR SKOWERSKIEJ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	4,92	21	11	14	0	0	46	50,92

W rankingu otwarcia oferta *Odwołującego* znalazła się na pierwszym miejscu z wynikiem 50,92 punktów, podczas gdy druga z ofert uzyskała 38,5 punktów. Komisja konkursowa, wobec stwierdzenia rozbieżności pomiędzy odpowiedziami udzielonymi przez *Odwołującego* na pytania ankietowe a stanem faktycznym, ustalonym na podstawie załączonych dokumentów, dokonała zgodnie z protokołami z 30 października 2025 r. zmian w udzielonych odpowiedziach ankietowych. Po tej zmianie ranking kwalifikacyjny z propozycjami Funduszu wyglądał następująco:

Nr oferty	Nazwa oferenta	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów w oceny
			jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość	inne	razem	
13-25-000093[02/1]-0001/00	GRUPA ZDROWIE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	2,5	22	0	14	0	0	36	38,5
13-25-000093[02/1]-0002/00	PRZYCHODNIA DOKTOR SKOWERSKIEJ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	4,92	11	1	14	0	0	26	30,92

Z uwagi na fakt, iż *Odwołujący* uzyskał ocenę punktową wynoszącą 4,92 w ramach kryterium ceny, gdy *Rozporządzenie kryterialne* przewiduje możliwość uzyskanie za nie maksymalnie 5 punktów, Komisja konkursowa postanowiła nie przeprowadzać negocjacji, nie zmieniło by to bowiem pozycji *Odwołującego* w rankingu. Wobec okoliczności opisanych powyżej, Komisja konkursowa sporządziła ranking końcowy, w którym znalazły się obie oferty zakwalifikowane do części niejawnej postępowania konkursowego, uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów im przyznanych:

Nr oferty	Nazwa oferenta	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów w oceny
			jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość	inne	razem	
13-25-000093[02/1]-0001/00	GRUPA ZDROWIE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	2,5	22	0	14	0	0	36	38,5
13-25-000093[02/1]-0002/00	PRZYCHODNIA DOKTOR SKOWERSKIEJ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	4,92	11	1	14	0	0	26	30,92

W rankingu końcowym *Odwołujący* znajduje się na drugim miejscu z łącznym wynikiem 30,92 punktów. Pierwsze miejsce zajmuje oferta GRUPY ZDROWIE spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert oraz ustalone w *Rozporządzeniu kryterialnym* wartości punktowe za poszczególne kryteria, zarówno oferta *Odwołującego* jak i GRUPY ZDROWIE spółki z ograniczoną odpowiedzialnością zostały ocenione w sposób prawidłowy.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do zarzutów GRUPY ZDROWIE spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, dotyczących prowadzonego postępowania administracyjnego, stwierdzić należy że wszystkie czynności zostały przeprowadzeni zgodnie z *k.p.a.* i na podstawie złożonych w postępowaniu konkursowym oświadczeń. *Odwołujący* skorzystał ze swojego prawa do wypowiedzenia się co do zebranych w postępowaniu konkursowym materiałów. Dokumentacja postępowania konkursowego, ze względu na anonimizację zawartych w niej danych, została mu przedstawiona 20 listopada 2025 r. Organ rozpatrujący odwołanie nie wyznaczył terminu, do którego mógł z tego prawa skorzystać, wobec powyższego mógł złożyć wszelkie dokumenty do dnia wydania decyzji administracyjnej.

Odnosnie udostępnienia dokumentów, w których znajdują się zastrzeżone informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, zaznaczyć należy, że Umowa podnajmu lokalu została udostępniona jako część dokumentacji postępowania konkursowego nr 13-25-000093/AOS/02/1/02.1450.001.02/01. Dokumentacja postępowania to zbiór dokumentów zgromadzonych, pozyskanych i wytworzonych przez Komisję konkursową. Zgodnie ze

złożonym przez Oferenta Oświadczeniem z dnia 26 sierpnia 2025 r., m.in. zastrzegł on wykaz miejsc udzielania świadczeń. Mógł zastrzec inne jeszcze informacje, ale musiał je konkretnie wskazać w tym Oświadczeniu. Oferent nie zastrzegł Umowy powynajmuj lokalu jako informacji stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa. *Odwołującemu* została zatem udostępniona umowa, która miała zanonimizowane, zgodnie z Oświadczeniem, dane dotyczące adresu miejsca udzielania świadczeń.

Ad 1.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w odwołaniu wskazać należy na treść art. 103 Ustawy o działalności leczniczej z dnia 15 kwietnia 2011 r. (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 450 ze zm.) (zwana dalej *u.d.l.*), który stanowi, że działalność leczniczą można rozpocząć po uzyskaniu wpisu do rejestru, z zastrzeżeniem art. 104 (nie mającego znaczenia prawnego w stanie sprawy). Na podstawie art. 106 ust. 3 pkt 3 *u.d.l.* do rejestru wpisuje się dane dotyczące struktury organizacyjnej zakładu leczniczego, w tym wykaz jego jednostek lub komórek organizacyjnych, których działalność jest związana z udzielaniem świadczeń zdrowotnych.

Brak obligatoryjnego wpisu do RPWDL, powoduje ten skutek, że świadczeniodawca nie może rozpocząć działalności na danym obszarze. To z kolei skutkuje tym, iż Fundusz nie może zawrzeć umowy ze świadczeniodawcą, który w chwili podpisania umowy nie posiada obligatoryjnego wpisu, który wskazuje rozpoczęcie działalności przez kontraktowaną komórkę w pierwszym dniu obowiązywania umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Przepisy nie nakazują jednak rozpoczęcia wykonywania tej działalności w dniu dokonania wpisu, zwłaszcza jeżeli podmiot wskazał termin rozpoczęcia działalności w danej komórce przypadający na dzień późniejszy.

Podczas weryfikacji ofert w rzeczonym postępowaniu konkursowym, Komisja ustaliła, że Oferent GRUPA ZDROWIE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Sienkiewicza 7, 09-100 Płońsk posiada wpis w RPWDL prowadzonym przez Wojewodę Mazowieckiego pod numerem 000000007340. W formularzu ofertowym w części III Wykaz miejsc udzielania świadczeń, Oferent wskazał miejsce udzielania świadczeń zlokalizowane pod adresem ul. Kościelna 18, 26-021 Daleszyce. W dalszej części weryfikacji ofert ustalono, że na obszarze gminy Daleszyce, Oferent posiada zarejestrowane w RPWDL miejsce udzielania świadczeń pod pozycją: lp: „407” z komórką organizacyjną o nazwie: PORADNIA POŁOŻNICZO GINEKOLOGICZNA, znajdującą się pod adresem: ul. Kościelna 18, 26-021 Daleszyce, kod części VII – 534, kod resortowy charakteryzujący specjalność komórki organizacyjnej, stanowiący część VIII systemu resortowych kodów identyfikacyjnych - 1450 Poradnia położniczo-ginekologiczna. Komórka ta została zarejestrowana z datą rozpoczęcia działalności od dnia 12 listopada 2025r., tj. przed pierwszym dniem obowiązywania umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, będącej przedmiotem kontrolowanego postępowania konkursowego, który został wskazany w ogłoszeniu o postępowaniu na dzień 1 grudnia 2025r. Podkreślenia wymaga fakt, że miejsce to zostało zarejestrowane już przed dniem złożenia oferty, tj. przed

dniem 29 sierpnia 2025 r. (18 sierpnia 2025 r.), co potwierdza wpis w księdze rejestrowej Oferenta. Takie same ustalenia Komisja konkursowa poczyniła w stosunku do komórki o nazwie GABINET DIAGNOSTYCZNO- ZABIEGOWY, o numerze części VII systemu resortowych kodów 535. Również weryfikacja miejsca udzielania świadczeń oferenta zlokalizowanego pod adresem: ul. Kościelna 18, 26-021 Daleszyce przeprowadzona przez zespół powołany z członków komisji konkursowej do przeprowadzenia weryfikacji oferenta w oparciu o § 17 *Rozporządzenia konkursowego*, która odbyła się 20 października 2025 r., została oceniona pozytywnie, co potwierdza protokół z *wyniku weryfikacji oferenta*.

Podkreślić należy, że uzyskanie wpisu nie jest jednoznaczne z wymogiem faktycznie czynnej realizacji świadczeń opieki zdrowotnej w danej komórce, zaś możliwość złożenia oferty w postępowaniu konkursowym nie jest warunkowana faktycznym rozpoczęciem działalności w danej komórce najpóźniej w dniu złożenia oferty, jak zdaje się twierdzić *Odwołujący*. Potwierdza to Naczelny Sąd Administracyjny w Wyroku z dnia 15 grudnia 2020 r., II GSK 1059/18, w którym wskazuje, że „wymóg wykonywania działalności leczniczej - w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej - nie oznacza jednak, że oferentem może być jedynie podmiot, który faktycznie już udziela świadczeń opieki zdrowotnej.”. Z kolei w Wyroku z dnia 31 stycznia 2018 r., II SA/Ke 643/17 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach podkreślił, iż „Ważne natomiast jest, aby data rozpoczęcia działalności leczniczej przez podmiot składający swoją ofertę w konkursie ogłoszonym na podstawie art. 139 ustawy, nie była późniejsza aniżeli początek okresu, na który zawierana jest umowa na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych przez Fundusz.”.

Ad. 2

W następnej kolejności *Odwołujący* zarzucił Komisji konkursowej brak potwierdzenia spełnienia przez GRUPĘ ZDROWIE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością warunku posiadania właściwego certyfikatu systemu zarządzania jakością ISO 9001 i certyfikatu systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji ISO 27 001. Zarzucił, że Komisja uznała certyfikaty wydane na komórkę, która rozpoczęła działalności 12 listopada 2025 r., czyli po dniu składania ofert. Liczba punktów możliwych do uzyskania za twierdzącą odpowiedź na pytania ankietowe wynosiła odpowiednio:

1. 2.5.1 Certyfikat ISO 9001 system zarządzania jakością – liczba punktów: 2 (kryterium jakość);
2. 2.5.2 Certyfikat 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji lub dokument potwierdzający akredytację systemu teleinformatycznego wydany zgodnie z przepisami o ochronie informacji niejawnych – liczba punktów: 2 (kryterium jakość).

Komisja konkursowa badała złożone do oferty certyfikaty, mając za podstawę § 6 *Rozporządzenia kryterialnego*. Kryterium posiadania certyfikatu jest spełnione, jeżeli:

> certyfikat ma zastosowanie w przedmiocie postępowania, na który złożono ofertę,

- > certyfikat obejmuje miejsce udzielania świadczeń wskazane w ofercie, a w przypadku dysponenta zespołów ratownictwa medycznego - miejsce stacjonowania zespołów ratownictwa medycznego wskazane w ofercie,
- > certyfikat jest wydany przez jednostkę certyfikującą systemy zarządzania, posiadającą akredytację udzieloną przez Polskie Centrum Akredytacji lub przez jednostkę akredytującą będącą sygnatariuszem porozumienia o wzajemnym uznawaniu „EA Multilateral Agreement” i jest opatrzony symbolem akredytacji jednostki akredytującej,
- > certyfikat jest wydany w zakresie systemów zarządzania: ISO 9001, ISO/TEC 27001, ISO 17025 lub 15189 - zgodnie z ich przyporządkowaniem do poszczególnych zakresów świadczeń wynikającym z załączników do rozporządzenia,
- > akredytacja, o której mowa w pkt 3, obejmuje certyfikację systemów zarządzania wymienionych w pkt 4 oraz jest wydana w zakresie usług medycznych (branża „Zdrowie i opieka społeczna” zgodnie z kodem 38 EA, w przypadku: ISO 9001, ISO 14001, PN-N 18001 lub OHSAS 18001).

Komisja konkursowa dokonała weryfikacji kwestionowanych certyfikatów systemów zarządzania w oparciu o powyższe wymagania. Stwierdziła, iż zakres świadczeń opieki zdrowotnej przedstawionych certyfikatów jest zgodny z przedmiotem ogłoszonego postępowania konkursowego. Certyfikowana lokalizacja czyli ul. Kościelna 18, 26-021 Daleszyce jest miejscem udzielania świadczeń wskazanym w ofercie. Certyfikaty wydane zostały także dla właściwych systemów zarządzania. Certyfikaty są ważne od 20 sierpnia 2025 r., czyli już po dacie dokonania wpisu kontraktowanej komórki organizacyjnej w RPWDL. Przedstawione przez Oferenta GRUPĘ ZDROWIE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością certyfikaty spełniały powyższe kryteria, Komisja konkursowa prawidłowo zatem postąpiła przyznając za nie punkty w ramach kryterium jakości.

Dołączona przez *Odwołującego* korespondencja dotyczy indywidualnej sprawy i związana jest z ofertą zawarcia umowy na przyjęcie certyfikatu. Dokumentacja ta nie dotyczy Certyfikatów ISO Grupy Zdrowie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością zarówno dla normy 9001 oraz dla normy 27000 wydanych pod numerem 4800677 (wersja 7), które są ważne od 20 sierpnia 2025 r. do 6 listopada 2026 r. Zarówno Komisja konkursowa jak i Organ do którego wniesiono odwołanie nie jest uprawniony do badania procesów audytów związanych z wydaniem certyfikatów i podważania ich wyniku. Jednostki certyfikujące ISO są kontrolowane przez jednostki akredytujące. Te jednostki nadzorują działanie jednostek certyfikujących, zapewniając, że przestrzegają one określonych norm i standardów. LL-C (Certification) Czech Republic a.s., która wydała przedmiotowe certyfikaty jest akredytowana przez Czeski Instytut Akredytacji (CAI). Ponieważ CAI jest sygnatariuszem porozumienia „EA Multilateral Agreement”, certyfikaty wydane pod akredytacją CAI są uznawane w całej UE i spełniają wymagania wynikające z *Rozporządzenia kryterialnego* uprawniające do przyznania dodatkowych punktów.

Ad.3

GRUPA ZDROWIE spółka z ograniczoną uzyskała dodatkowe punkty także za następujące pytania rankingowe:

1. 2.5.3 Świadczeniodawca prowadzi historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku - liczba punktów 3 (kryterium jakość);
2. 3.1.1 Odrębna aplikacja służąca realizacji obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniodawców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu porady – liczba punktów: 2 (kryterium dostępność).

Pierwsze z tych pytań odnosi się bezpośrednio do Świadczeniodawcy. To on ma prowadzić historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku. Pytanie to odnosi się do kryterium, w ramach którego bada się jakość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej. Możliwość udzielenia na nie pozytywnej odpowiedzi nie można ograniczyć jedynie do prowadzenia działalności leczniczej komórki organizacyjnej kontraktowanej w danym postępowaniu. Oferent zgodnie ze złożonymi w dniu 14 października wyjaśnieniami prowadzi dokumentację elektroniczną od ponad dziesięciu lat. Tak samo jest w przypadku odrębnej aplikacji służącej realizacji obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniodawców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu porady. Możliwość udzielenia pozytywnej odpowiedzi na to pytanie również nie można odnieść tylko do działania tej aplikacji w ramach kontrowanego miejsca udzielania świadczeń. Przyznanie przez komisję konkursową punktów za to kryterium w odniesieniu do działalności całego podmiotu leczniczego dotyczyło na jednakowych zasadach wszystkich oferentów. Gdyby przyznanie punktów za odpowiedź na te pytania w przypadku jednego oferenta była związana z kontraktowaną jednostką organizacyjną, a wobec innego – z działalnością podmiotu leczniczego jako całości, wówczas doszłoby do naruszenia zasad równego traktowania oferentów. Nadto, w związku z tym, że dodatkowe punkty otrzymaliby jedynie ci oferenci, którzy mają już umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i realizują ją w kontraktowanym zakresie i miejscu wykazanym w ofercie, stanowiłoby to ograniczenie zasady konkurencyjności, gdyż praktycznie wyłączałoby możliwość wybrania do zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej podmiotów, które zamierzają dopiero wejść na rynek w ramach nowego dla nich rodzaju czy zakresu świadczeń. Takie podejście mogłoby prowadzić do zmonopolizowania rynku usług medycznych w danym zakresie finansowanych ze środków publicznych przez świadczeniodawców realizujących już takie usługi

W odniesieniu do zarzutu *Odwołującego*, dotyczącego złożonej przez Grupę Zdrowie spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością faktury zakupu oprogramowania, dotyczącej odrębnej aplikacji do rejestracji oraz prowadzenia historii zdrowia i choroby w sposób elektroniczny po

dacie złożenia oferty, należy zwrócić uwagę na datę, którą na podstawie obowiązujących przepisów uważana jest za dzień złożenia oferty. Na podstawie § 17 ust. 1 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składający ofertę osobiście otrzymuje potwierdzenie jej złożenia zawierające datę złożenia oraz numer z rejestru ofert. Jest to zatem dzień wpływu oferty do Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia. Oferta Grupy Zdrowia spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością została złożona osobiście w dniu 29 sierpnia 2025 r. Na przedmiotowej fakturze VAT 08108/2025 widnieje ta sama data, zatem w dniu złożenia oferty Oferent spełniał oceniane warunki.

Ad. 4

Oferta w formie pisemnej powinna zawierać m.in. oświadczenia zgodne z treścią załącznika nr 3 do Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Oferent w punkcie 6 oświadcza w nim, iż posiada tytuł prawny do korzystania z lokali lub budynków, w których będą udzielane świadczenia. Oferent na wezwanie Komisji konkursowej z dnia 5 listopada 2025 r. złożył Umowę podnajmu z dnia 1 sierpnia 2025 r. Na podstawie § 7 ust 1 tej umowy, Wynajmujący był zobowiązany wydać lokal Najemcy do dnia 12 listopada 2025r., czyli do dnia rozpoczęcia działalności przez komórkę organizacyjną o kodzie części VII – 534. Zgodnie z Umową dysponował on lokalem w pierwszym dniu obowiązywania umowy o udzielanie świadczeń, czyli 1 grudnia 2025 r. Umowa w § 7 ust 4 przewiduje również udostępnienie lokalu Najemcy przed terminem wydania Lokalu w celu dokonania niezbędnych czynności koniecznych do zawarcia umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia. Zespół powołany do przeprowadzenia weryfikacji oferenta dokonał pozytywnej weryfikacji pomieszczeń w dniu 20 października 2025 r. Brak wydania lokalu Wynajmującemu nie uniemożliwił zatem przeprowadzenie przez Komisję konkursową koniecznych czynności związanych ze sprawdzeniem, czy kontraktowane miejsce udzielania świadczeń spełnia wymagania wynikające z przepisów prawa. Jak zauważył sam *Odwołujący*, protokół z wydania Lokalu powinien być sporządzony do dnia 12 listopada 2025 r., czyli mógł zostać sporządzony już po dniu rozstrzygnięcia postępowania. Komisja konkursowa nie miała zatem podstaw do wymagania jego przedłożenia w czasie trwania postępowania o nr 13-25-000093/AOS/02/1/02.1450.001.02/01.

Ad. 5

Odwołujący zarzucił Komisji konkursowej również przyjęcie aneksu z dnia 29 września 2025 r. do umowy z podwykonawcą zawartej na barwienie rozmazów ginekologicznych i ocenę preparatów cytologicznych. Zmiana dokonana tym aneksem dotyczyła wskazanego w umowie miejsca, z którego miał nastąpić odbiór materiału do badań. Wskazany w umowie podwykonawstwa adres odbioru materiału nie widnieje jako adres żadnej z komórek

organizacyjnych wykazanych w Księdze rejestrowej nr 000000007340 Grupy Zdrowia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Wprowadzoną aneksem zmianę adresu miejsca, z którego miał nastąpić odbiór materiału do badań, uznać należy za sprostowanie omyłki pisarskiej, ponieważ wskazanego pierwotnie w umowie adresu nie można powiązać z żadnym miejscem udzielania świadczeń Grupy Zdrowia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i zmiana ta nie miała wpływu na ocenę oferty. Komisja konkursowa mogła zatem przyjąć złożone w tej dacie przez Oferenta wyjaśnienia oraz aneks.

Ad. 6

Oferent został wezwany przez Komisję konkursową w dniu 17 października 2025 r. do złożenia dokumentu/oświadczenia od realizatora programu profilaktyki raka szyjki macicy – etap diagnostyczny II, potwierdzającego posiadanie na dzień złożenia oferty zwalidowanego podłoża płynnego do realizacji badań HPV, HR, LBC. W ramach złożonych w dniu 20 października 2025 r. wyjaśnień, Oferent przedłożył Oświadczenie realizatora z dnia 17 października 2025 r. Na oświadczeniu znajduje się data jego złożenia. Zgodnie z treścią wezwania, oświadczenie odnosiło się do zapewnienia przez realizatora programu dla Grupy Zdrowie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością podłoża płynnego do realizacji badań HPV, HR, LBC na dzień złożenia przez nią oferty, czyli na dzień 29 sierpnia 2025 r. Trudno wymagać, aby na przedmiotowym oświadczeniu widniała data 29 sierpnia 2025 r., skoro w tej dacie Oferent, a tym bardziej realizator nie wiedzieli, iż będą zobowiązany przez Komisję konkursową do jego złożenia.

W świetle powyższego, w ocenie Organu, Komisja konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania, a więc nie można uznać, aby interes prawny *Odwotującego* doznał uzasadnionego uszczerbku. Treścią pojęcia "interes prawny" jest prawo podmiotowe rozumiane jako przyznanie przez przepis prawa konkretnych korzyści, które można realizować w postępowaniu administracyjnym. Cechami tego "interesu" jest to, że jest on konkretny, indywidualny, aktualny i sprawdzalny obiektywnie, a jego istnienie znajduje potwierdzenie w okolicznościach faktycznych, będących przesłankami zastosowania przepisu prawa materialnego. Najważniejsze zasady zaś, według których winno być przeprowadzone postępowanie konkursowe, to wynikające z art. 134 *ustawy* równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców, zachowanie podczas postępowania uczciwej konkurencji oraz porównywanie ofert według kryteriów wskazanych w art. 148 *ustawy*. W ocenie Dyrektora Oddziału żadna z tych zasad nie została przez Komisję konkursową naruszona.

W konsekwencji należy stwierdzić, że interes prawny *Odwotującego* w postępowaniu konkursowym nr 13-25-000093/AOS/02/1/02.1450.001.02/01 nie doznał uszczerbku.

Mając na uwadze powyższe, należało rozstrzygnąć jak na wstępie.

Z up. Prezesa Funduszu
Marta Pietrasiak
Dyrektor Świętokrzyskiego OW NFZ
/podpisano elektronicznie/

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

- 1. na podstawie art. 154 ust. 4 Ustawy, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 r. poz. 935) oraz § 3 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (poz. 1999) skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, którą należy wnieść za pośrednictwem Dyrektora Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia - ul. Jana Pawła II 9, 25-025 Kielce, upoważnionego stosownie do art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm.) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji;*
- 2. na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) - skarga podlega opłacie sądowej. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub przelewem na rachunek bankowy sądu. Na zasadach określonych w przepisach art. 239 do art. 242 wskazanej wyżej ustawy strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych, a ponadto, na zasadach określonych w przepisach art. 243 do art. 262 tej ustawy, strona może ubiegać się o przyznanie pomocy prawnej.*

Decyzję otrzymują:

1) Strona – Świadczeniodawca, który złożył odwołanie: **Przychodnia Doktor Skowerskiej Sp. z o.o.** Adres oferenta: 25-636 Kielce, ul. Szajnowicza-Iwanowa 13E/9 Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza, 25-636 Kielce, ul. Jerzego Szajnowicza-Iwanowa 13E/9 reprezentowana przez pełnomocnika radcę prawnego Elżę Kwapińską Leks.Med. Kancelaria Radcy Prawnego Eliza Kwapińska, ul. 1-go Maja 191, 25-646 Kielce,

2) Strona – Świadczeniodawca, który został wybrany do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej: **GRUPA ZDROWIE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Sienkiewicza 7, 09-100 Płońsk,

3) a/a