

Data: 05.12.2025 r.

Znak: NFZ13-WO-SO.4117.4.2025

Odwołujący:

„Centrum” Spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością

z siedzibą w Kielcach

ul. Jana III Sobieskiego 27/1

25-124 Kielce

Strony:

Strony:

1. **„DALMED” Sp. z o.o.** Adres oferenta: 25-319 Kielce, ul. Daleka 5
Miejsce udzielania świadczeń:
 - Poradnia Ginekologiczno-Położnicza „Mazurska”, 25-343 Kielce, ul. Mazurska 61;
 - Poradnia Ginekologiczno-Położnicza „Zagórska”, 25-339 Kielce, ul. Zagórska 17B
2. **„FEMI-MED” Jacek Chamerski** Adres oferenta: 25-435 Kielce, ul. Elizy Orzeszkowej 55/18
Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza, 25-435 Kielce, ul. Orzeszkowej 55/18
3. **„SUPRAMED” Sp. z o.o.** Adres oferenta: 25-547 Kielce, ul. Warszawska 151 Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczna, 25-547 Kielce, ul. Warszawska 151;
4. **Caritas Diecezji Kieleckiej** Adres oferenta: 25-013 Kielce, ul. Jana Pawła II 3 Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza, 25-624 Kielce, ul. Księcia Mieszka I 48C;
5. **CenterMed Sp. z o.o.** Adres oferenta: 33-100 Tarnów, ul. Wojciecha Bandrowskiego 16A
Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Położniczo-Ginekologiczna, 25-314 Kielce, ul. Tysiąclecia Państwa Polskiego 17A;
6. **Centrum Zdrowia Kobiety KOMED Sp. z o.o.** Adres oferenta: 25-435 Kielce, ul. Gabrieli Zapolskiej 4/30 Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza, 25-435 Kielce, ul. Gabrieli Zapolskiej 4/32;
7. **Indywidualna Praktyka Lekarska Tomasz Kapturski** Adres oferenta: 25-014 Kielce, ul. Żelazna 35 Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza – Jeziorańskiego, 25-432 Kielce, ul. Jana Nowaka-Jeziorańskiego 87;

8. **Mammografia Sp. z o.o.** Adres oferenta: 25-502 Kielce, ul. Ignacego Paderewskiego 48/15A
Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Profilaktyki Chorób Piersi, 25-502 Kielce, ul. Paderewskiego 48/15A;
9. **Medycyna Pracy & Medycyna Rodzinna Sp. z o.o.** Adres oferenta: 25-663 Kielce, ul. Olszewskiego 2
Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza, 25-663 Kielce, ul. Olszewskiego 2;
10. **NZOZ „Patron” Sp. z o.o.** Adres oferenta: 25-336 Kielce, ul. Kopernika 3
Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza „Patron”, 25-336 Kielce, ul. Kopernika 3;
11. **NZOZ „Poradnia dla Kobiet” Alicja Wójcik** Adres oferenta: 25-754 Kielce, ul. Malachitowa 18
Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza, 26-632 Kielce, ul. Piekoszowska 126;
12. **Powiatowe Centrum Usług Medycznych w Kielcach** Adres oferenta: 25-014 Kielce, ul. Żelazna 35
Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza, 25-014 Kielce, ul. Żelazna 35
13. **Prywatny Gabinet Ginekologiczno-Położniczy Małgorzata Sojda** Adres oferenta: 25-711 Kielce, ul. Karczówkowska 36
Miejsce udzielania świadczeń: Gabinet Ginekologiczno-Położniczy, 25-711 Kielce, ul. Karczówkowska 36;
14. **Przychodnia Doktor Skowerskiej Sp. z o.o.** Adres oferenta: 25-636 Kielce, ul. Szajnowicza-Iwanowa 13E/9
Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza, 25-636 Kielce, ul. Jerzego Szajnowicza-Iwanowa 13E/9 reprezentowana przez pełnomocnika radcę prawnego Elizę Kwapińską Leks.Med. Kancelaria Radcy Prawnego Eliza Kwapińska, ul. 1-go Maja 191, 25-646 Kielce;
15. **PZU Zdrowie S.A.** Adres oferenta: 00-843 Warszawa, ul. Rondo Daszyńskiego 4
Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Położniczo-Ginekologiczna, 25-017 Kielce, ul. Ignacego Paderewskiego 4B 3;
16. **Rodzina P. Strączyński Spółka Komandytowa** Adres oferenta: 25-437 Kielce, os. Na Stoku 63A
Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza Starodomaszowska, 25-315 Kielce, ul. Starodomaszowska 15;
17. **Salwiko-Chirurgia Sp. z o.o.** Adres oferenta: 25-408 Kielce, ul. Jana Nowaka-Jeziorańskiego 75
Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza, 25-705 Kielce, ul. Kryształowa 2;
18. **SP ZOZ MSWiA w Kielcach im. Św. Jana Pawła II** Adres oferenta: 25-375 Kielce, ul. Wojska Polskiego 51
Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczna, 25-375 Kielce, ul. Wojska Polskiego 51;

19. **Witan Marcin Misiek Bartosz Witczak S.C.** Adres oferenta: 25-560 Kielce, ul. Zagnańska 94/23
Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Położniczo-Ginekologiczna, 25-560 Kielce, ul.
Zagnańska 94/23;
20. **Wolmedica Sp. z o.o.** Adres oferenta: 25-557 Kielce, ul. Turystyczna 11/G/H Miejsce udzielania
świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza Zagnańska, 25-528 Kielce, ul. Zagnańska
76/U2,U3,U4.

DECYZJA Nr 2/13/2025/ODW

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.jedn. Dz. U. z 2025 r. poz. 1461 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, oraz art. 104 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm.), zwanego dalej „k.p.a.”, w związku z odwołaniem wniesionym przez „Centrum” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, ul. Jana III Sobieskiego 27/1, 25-124 Kielce („Odwołujący”), reprezentowaną przez Zarząd Spółki w osobach Prezesa Zarządu Arkadiusza Chmielińskiego i Członka Zarządu Katarzyny Stępińskiej, dotyczącym rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej Nr **13-25-000136/AOS/02/1/02.1450.001.02/01** w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna, w zakresie: **ŚWIADCZENIA W ZAKRESIE POŁOŻNICTWA I GINEKOLOGII, w tym: - POBRANIE MATERIAŁU Z SZYJKI MACICY DO PRZESIEWOWEGO BADANIA CYTOLOGICZNEGO - ZAKRES SKOJARZONY Z 02.1450.001.02 - POBRANIE MATERIAŁU Z SZYJKI MACICY DO PRZESIEWOWEGO BADANIA HPV Z CYTOLOGIĄ PŁYNNĄ (LBC) - ZAKRES SKOJARZONY Z 02.1450.001.02 - ŚWIADCZENIA ZABIEGOWE W POŁOŻNICTWIE I GINEKOLOGII-ZAKRES SKOJARZONY Z 02.1450.001.02 - ŚWIADCZENIA W ZAKRESIE POŁOŻNICTWA I GINEKOLOGII-DIAGNOSTYKA ONKOLOGICZNA - ŚWIADCZENIA W ZAKRESIE POŁOŻNICTWA I GINEKOLOGII-AOP**, na obszarze gmin: **2661011 Kielce, 2604092 Masłów**, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, w imieniu którego działa Dyrektor Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Kielcach – na podstawie pełnomocnictwa nr 197/2024 z dnia 3 czerwca 2024 r.

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

Narodowy Fundusz Zdrowia, działając na podstawie art. 139 ust. 2 *ustawy o świadczeniach*, w dniu 6 sierpnia 2025 roku ogłosił postępowanie nr **13-25-000136/AOS/02/1/02.1450.001.02/01**, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna, w zakresie: ŚWIADCZENIA W ZAKRESIE POŁOŻNICTWA I GINEKOLOGII w tym: - POBRANIE MATERIAŁU Z SZYJKI MACICY DO PRZESIEWOWEGO BADANIA CYTOLOGICZNEGO - ZAKRES SKOJARZONY Z 02.1450.001.02 - POBRANIE MATERIAŁU Z SZYJKI MACICY DO PRZESIEWOWEGO BADANIA HPV Z CYTOLOGIĄ PŁYNNĄ (LBC) - ZAKRES SKOJARZONY Z 02.1450.001.02 - ŚWIADCZENIA ZABIEGOWE W POŁOŻNICTWIE I GINEKOLOGII-ZAKRES SKOJARZONY Z 02.1450.001.02 - ŚWIADCZENIA W ZAKRESIE POŁOŻNICTWA I GINEKOLOGII-DIAGNOSTYKA ONKOLOGICZNA - ŚWIADCZENIA W ZAKRESIE POŁOŻNICTWA I GINEKOLOGII-AOP, na obszarze gmin: 2661011 Kielce, 2604092 Masłów. W ww. ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 650 639,16 zł na okres rozliczeniowy przypadający od dnia 1 grudnia 2025 roku do dnia 31 grudnia 2025 roku oraz maksymalną liczbę umów (tj. maksymalną liczbę odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń) w liczbie: 24.

W dniu 7 listopada 2025 roku nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania. Ogłoszenie o rozstrzygnięciu postępowania, opublikowane na stronie internetowej Narodowego Funduszu Zdrowia - Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego z siedzibą w Kielcach, wskazało jako świadczeniodawców wybranych do realizacji umowy:

1. **„DALMED” Sp. z o.o.** Adres oferenta: 25-319 Kielce, ul. Daleka 5
Miejsce udzielania świadczeń:
 - Poradnia Ginekologiczno-Położnicza „Mazurska”, 25-343 Kielce, ul. Mazurska 61;
 - Poradnia Ginekologiczno-Położnicza „Zagórska”, 25-339 Kielce, ul. Zagórska 17B
2. **„FEMI-MED” Jacek Chamerski** Adres oferenta: 25-435 Kielce, ul. Elizy Orzeszkowej 55/18 Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza, 25-435 Kielce, ul. Orzeszkowej 55/18
3. **„SUPRAMED” Sp. z o.o.** Adres oferenta: 25-547 Kielce, ul. Warszawska 151 Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczna, 25-547 Kielce, ul. Warszawska 151;
4. **Caritas Diecezji Kieleckiej** Adres oferenta: 25-013 Kielce, ul. Jana Pawła II 3 Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza, 25-624 Kielce, ul. Księcia Mieszka I 48C;

5. **CenterMed Sp. z o.o.** Adres oferenta: 33-100 Tarnów, ul. Wojciecha Bandrowskiego 16A Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Położniczo-Ginekologiczna, 25-314 Kielce, ul. Tysiąclecia Państwa Polskiego 17A;
6. **Centrum Zdrowia Kobiety KOMED Sp. z o.o.** Adres oferenta: 25-435 Kielce, ul. Gabrieli Zapolskiej 4/30 Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza, 25-435 Kielce, ul. Gabrieli Zapolskiej 4/32;
7. **Indywidualna Praktyka Lekarska Tomasz Kapturski** Adres oferenta: 25-014 Kielce, ul. Żelazna 35 Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza – Jeziorańskiego, 25-432 Kielce, ul. Jana Nowaka-Jeziorańskiego 87;
8. **Mammografia Sp. z o.o.** Adres oferenta: 25-502 Kielce, ul. Ignacego Paderewskiego 48/15A Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Profilaktyki Chorób Piersi, 25-502 Kielce, ul. Paderewskiego 48/15A;
9. **Medycyna Pracy & Medycyna Rodzinna Sp. z o.o.** Adres oferenta: 25-663 Kielce, ul. Olszewskiego 2 Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza, 25-663 Kielce, ul. Olszewskiego 2;
10. **NZOZ „Patron” Sp. z o.o.** Adres oferenta: 25-336 Kielce, ul. Kopernika 3 Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza „Patron”, 25-336 Kielce, ul. Kopernika 3;
11. **NZOZ „Poradnia dla Kobiet” Alicja Wójcik** Adres oferenta: 25-754 Kielce, ul. Malachitowa 18 Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza, 26-632 Kielce, ul. Piekoszowska 126;
12. **Powiatowe Centrum Usług Medycznych w Kielcach** Adres oferenta: 25-014 Kielce, ul. Żelazna 35 Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza, 25-014 Kielce, ul. Żelazna 35
13. **Prywatny Gabinet Ginekologiczno-Położniczy Małgorzata Sojda** Adres oferenta: 25-711 Kielce, ul. Karczówkowska 36 Miejsce udzielania świadczeń: Gabinet Ginekologiczno-Położniczy, 25-711 Kielce, ul. Karczówkowska 36;
14. **Przychodnia Doktor Skowerskiej Sp. z o.o.** Adres oferenta: 25-636 Kielce, ul. Szajnowicza-Iwanowa 13E/9 Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza, 25-636 Kielce, ul. Jerzego Szajnowicza-Iwanowa 13E/9;

- 15. PZU Zdrowie S.A.** Adres oferenta: 00-843 Warszawa, ul. Rondo Daszyńskiego 4 Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Położniczo-Ginekologiczna, 25-017 Kielce, ul. Ignacego Paderewskiego 4B 3;
- 16. Rodzina P. Strączyński Spółka Komandytowa** Adres oferenta: 25-437 Kielce, os. Na Stoku 63A Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza Starodomaszowska, 25-315 Kielce, ul. Starodomaszowska 15;
- 17. Salwiko-Chirurgia Sp. z o.o.** Adres oferenta: 25-408 Kielce, ul. Jana Nowaka-Jeziorańskiego 75 Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza, 25-705 Kielce, ul. Kryształowa 2;
- 18. SP ZOZ MSWiA w Kielcach im. Św. Jana Pawła II** Adres oferenta: 25-375 Kielce, ul. Wojska Polskiego 51 Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczna, 25-375 Kielce, ul. Wojska Polskiego 51;
- 19. Witan Marcin Misiek Bartosz Witczak S.C.** Adres oferenta: 25-560 Kielce, ul. Zagnańska 94/23 Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Położniczo-Ginekologiczna, 25-560 Kielce, ul. Zagnańska 94/23;
- 20. Wolmedica Sp. z o.o.** Adres oferenta: 25-557 Kielce, ul. Turystyczna 11/G/H Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza Zagnańska, 25-528 Kielce, ul. Zagnańska 76/U2,U3,U4.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 *ustawy o świadczeniach*, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 *ustawy o świadczeniach*.

W myśl art. 154 ust. 1-4 *ustawy o świadczeniach*, Świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Odwołanie rozpatrywane jest w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania Prezes Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja jest zamieszczana w terminie 2 dni od dnia jej wydania na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Funduszu po dokonaniu anonimizacji w zakresie danych

osobowych oraz innych danych istotnych ze względu na identyfikację podmiotową osób niebędących stronami postępowania. Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Świadczeniodawcy przysługuje od niej skarga do sądu administracyjnego. Odwołanie od rozstrzygnięcia komisji konkursowej na gruncie *k.p.a.* należy traktować jako wniosek (żądanie) wszczęcia postępowania administracyjnego, o którym mowa w art. 61 *k.p.a.*, do którego zastosowanie mają przepisy *k.p.a.*, w zakresie niewyłączonym przez przepisy *ustawy o świadczeniach*.

Zgodnie z art. 154 ust. 6a *ustawy o świadczeniach*, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W toku postępowania administracyjnego organ zobowiązany jest dokonać oceny postępowania zmierzającego do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej pod kątem ewentualnego naruszenia przepisów prawa, zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania świadczeniodawców. Przedmiot badania organu jest zatem skonkretyzowany na czynnościach komisji konkursowej podejmowanych w stosunku do Odwołującego się i nie stanowi ponownego przeprowadzenia postępowania konkursowego. Organ nie powiela czynności zarezerwowanych przez *ustawę o świadczeniach* dla komisji konkursowej. Z tego względu postępowanie wyjaśniające obejmuje przede wszystkim zgromadzenie materiałów dokumentujących czynności komisji konkursowej, analizę tych dokumentów oraz przedstawienie dokonanych ustaleń.

Dnia 14 listopada 2025 roku do Narodowego Funduszu Zdrowia - Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego w Kielcach, wpłynęło platformą e-puap odwołanie od rozstrzygnięcia komisji konkursowej z dnia 7 listopada 2025 roku, złożone przez Odwołującego. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Odwołujący nie zgodził się z rozstrzygnięciem, zarzucając następujące okoliczności:

1. naruszenie przepisów postępowania art. 153 ust. 1 i 4 w zw. z art. 151 ust. 1, 4 i 5 ustawy o świadczeniach oraz art. 42 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 41 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. 2024 poz. 1054) poprzez nierozpatrzenie protestu Odwołującego, który wpłynął do NFZ w

- prawidłowym terminie, co miało wpływ na wynik postępowania poprzez nieprawidłowe jego rozstrzygnięcie;
2. naruszenie art. 154 ust. 3 Ustawy o świadczeniach poprzez nierozstrzygnięcie protestu w ciągu 7 dni od dnia jego otrzymania i nieudzielenie pisemnej odpowiedzi składającemu protest oraz poprzez brak zawieszenia postępowania konkursowego, co w konsekwencji doprowadziło do ogłoszenia rozstrzygnięcia postępowania mimo braku wyczerpania procedury konkursowej;
 3. naruszenie art. 149 ust. 1 pkt 8 Ustawy o świadczeniach poprzez nieprawidłowe zastosowanie przepisu i odrzucenie oferty „Centrum” sp. z o.o. w przypadku, gdy nie zaistniały przesłanki wskazane w niniejszym przepisie, gdyż do rozwiązania umowy z „Centrum” sp. z o.o. doszło z przyczyn niezależnych od świadczeniodawcy, a ponadto pomiędzy rozwiązaną przez NFZ umową a umową, o zawarcie której był określony konkurs, nie zachodzi tożsamość zakresów;
 4. naruszenie § 2 pkt 26 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej poprzez błędną wykładnię definicji „zakres świadczeń” i pominięcie faktu, że to grupa świadczeń dla której w umowie wskazuje się kwotę finansowania – co jasno wskazuje, że częścią zakresu świadczeń jest dane miejsce udzielania świadczeń, przy którym w umowie wskazuje się kwotę finansowania, co prowadzi do wniosku, że nie można odrzucić oferty na miejsce udzielania świadczeń, gdy wypowiedziano punkt umowy dotyczący miejsca udzielania świadczeń Daleszyce;
 5. naruszenie § 13 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 poz. 1858) poprzez błędne uzasadnienie decyzji: wskazanie nieprawidłowej daty rozwiązania umowy oraz błędne wskazanie, że doszło do rozwiązania umowy w tym samym zakresie, gdy nie jest to zgodne ze stanem faktycznym;
 6. naruszenie § 5 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy

- o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 poz. 1858) poprzez doręczanie Oferentowi korespondencji niezgodnie ze złożonym oświadczeniem o doręczaniu korespondencji na adres poczty: ksiega@grupazdrowie.pl, w zamian tego za pomocą tradycyjnej poczty, co mogło uniemożliwić oferentowi złożenie protestu na czynność Komisji;
7. naruszenie przepisu art. 134 ust. 1 i 2 Ustawy o świadczeniach, poprzez nierówne traktowania świadczeniodawców - gorsze traktowanie świadczeniodawcy „Centrum” sp. z o.o. - poprzez dokonanie odrzucenia oferty w dniu 31 października 2025 r. i wysłanie zawiadomienia o niniejszym dopiero w dniu 3 listopada 2025 za pomocą poczty tradycyjnej, co sprawiło, że Oferent miał jeden dzień na złożenie protestu zamiast siedmiu; mogło to też sprawić, że zawiadomienie dotrze do niego po ogłoszeniu o rozstrzygnięciu konkursu ofert, co uniemożliwiłoby złożenie protestu. Ponadto Odwołujący wskazał, że w niniejszym postępowaniu Komisja nie wysłała do Oferenta żadnego wezwania do złożenia wyjaśnień czy uzupełnienia braków, nie dokonała wizytacji – zatem czynność odrzucenia oferty musiała nastąpić dużo wcześniej niż 31 października 2025 r. i zawiadomienie o niej Odwołującego w dniu 6 listopada, na dzień przed ogłoszeniem rozstrzygnięcia postępowania konkursowego, nie spełnia wymogów prowadzenia postępowania zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji.

Dodatkowo Odwołujący nadmienił, że w pouczeniu błędnie wskazano, że odwołanie należy złożyć do Dyrektora Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego, co jest niezgodne z art. 154 ust. 1 Ustawy o świadczeniach, który wprost wskazuje, że odwołanie składa się do Prezesa Funduszu, zatem złożenie odwołania na podstawie niniejszego pouczenia mogłoby zostać potraktowane jako nieprawidłowe.

Jako uzasadnienie dotyczące dwóch pierwszych zarzutów odwołania wskazano, że Odwołujący wniósł protest na odrzucenie oferty w dniu 6 listopada 2025 r., za pomocą portalu e-PUAP, co potwierdza załączone Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia (UPP) nr ePUAP-UPP171935107, z którego jednoznacznie wynika data i godzina doręczenia dokumentu do adresata — Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ (identyfikator ePUAP: l908h7nds3).

Odwołujący szeroko opisał kwestię dotyczącą złożenia protestu w terminie, wskazując, iż wedle art. 153 ust. 1 Ustawy o świadczeniach protest można złożyć do czasu zakończenia postępowania, czyli do chwili zamieszczenia ogłoszenia o rozstrzygnięciu na stronie internetowej. Wedle tego Komisja powinna rozpoznać protest, zawiesić postępowanie, umieścić informację o złożonym proteście i jego rozstrzygnięciu na stronie internetowej. Tymczasem Komisja zaniechała powyżej wskazanych działań zgodnych z procedurą, co sprawiło według Odwołującego, że ogłoszenie o wynikach postępowania jest nieprawidłowe, zostało sporządzone pomimo poważnych uchybień proceduralnych i merytorycznych i jako takie nie może wywoływać skutków prawnych, gdyż wg art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek, w szczególności ten, iż na miejsce nieważnych postanowień czynności prawnej wchodzi odpowiednie przepisy ustawy. Odwołujący tym samym wskazał na poważne uchybienia Komisji, gdzie istotne było rozstrzygnięcie jego protestu i wzięcie pod uwagę argumentów dotyczących czynności o odrzuceniu Oferty „Centrum” sp. z o.o. niezgodnie z Ustawą o świadczeniach opieki zdrowotnej.

Jako uzasadnienie dalszych zarzutów Odwołujący wskazał, że odrzucenie pozbawione było podstaw prawnych, a *„w postępowaniu Funduszu zastosowanie winna znaleźć taka wykładnia przepisu art. 149 ust. 1 pkt 8 ustawy o świadczeniach, która wykluczałaby z udziału w postępowaniach jedynie takich świadczeniodawców, których umowa uległa rozwiązaniu z przyczyn leżących po ich stronie w tożsamym zakresie i miejscu udzielania świadczeń. „Centrum” sp. z o.o. udziela od lat świadczeń medycznych na podstawie umowy z NFZ i odrzucenie oferty ze względu na problemy lokalowe w innej komórce stanowi nieproporcjonalną karę dla podmiotu leczniczego, jego pracowników i pacjentek.”*

W końcowej części uzasadnienia Odwołujący wskazał na nierówne traktowanie oferentów, gdyż innym odrzucano oferty wcześniej, zaś jemu na 5 dni przed datą rozstrzygnięcia postępowania. Z pełną stanowczością wyraził swoje oburzenie, że *„została odrzucona oferta stabilnego świadczeniodawcy, cechującego się ciągłością, jakością, inwestującego w coraz lepszą opiekę lekarską i nowoczesne sprzęty, tylko z tego powodu, że w innym miejscu udzielania świadczeń nie przedłużono mu, bez jego winy, umowy na lokal.”*

W związku ze złożonym Odwołaniem, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, działając zgodnie z art. 61 § 4 *k.p.a.* w zw. z art. 154 *ustawy o świadczeniach*, pismem z dnia 17.11.2025 roku poinformował strony postępowania o jego wszczęciu, a także przysługujących im prawach wynikających z art. 10 § 1 *k.p.a.* Organ poinformował strony o zapewnieniu czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Odwołujący i pozostałe Strony wybrane do zawarcia umowy nie skorzystały z prawa do zapoznania się z dokumentacją niniejszego postępowania.

Do chwili wydania niniejszej decyzji do Narodowego Funduszu Zdrowia nie wpłynęły od Odwołującego dodatkowe żądania lub oświadczenia, stanowiące uzupełnienie złożonego odwołania.

Rozpatrując odwołanie Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia zważył, co następuje:

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym w szczególności:

1. Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu ambulatoryjnej opieki specjalistycznej (Dz. U. z 2016 r. poz., 357 ze zm.), zwanym dalej również „rozporządzeniem koszykowym”;
2. Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz. U. z 2023 r., poz. 916 ze zm.);
3. Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U.2025 r. poz. 328 ze zm.);

winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 *ww. ustawy o świadczeniach*, spełnić wymagania określone przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, wskazane w zarządzeniach:

- 1) Zarządzeniu Nr 132/2024/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 31 grudnia 2024 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna zmienionym zarządzeniem Nr 23/2025/DSOZ Prezesa Narodowego

- Funduszu Zdrowia z dnia 1 kwietnia 2025 r., zarządzeniem Nr 46/2025/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 czerwca 2025 r., zarządzeniem Nr 60/2025/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 22 lipca 2025 r.,
- 2) Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zmienionym zarządzeniem Nr 19/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 15 marca 2017 r., zarządzeniem 15/2019/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 7 lutego 2019 r., zarządzeniem 51/2024/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 21 maja 2024 r.

Wskazanie wyżej wymienionych zarządzeń Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia i rozporządzeń Ministra Zdrowia zawierało opublikowane ogłoszenie postępowania nr 13-25-000136/AOS/02/1/02.1450.001.02/01.

Termin składania ofert upłynął w dniu 29.08.2025 r. W dniu 03.09.2025 r. oferty zostały otwarte. Na ogłoszone postępowanie konkursowe zostało złożonych 27 ofert.

W części jawnej konkursu ofert komisja konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz przeprowadziła weryfikację 23 oferentów. Nadto Komisja stwierdziła konieczność odrzucenia siedmiu ofert, w tym oferty Odwołującego. Odrzucenie oferty Odwołującego, tj. oferty nr: 13-25-000136[02/1]-0015/00 nastąpiło na posiedzeniu 29.10.2025r. Jako przyczynę odrzucenia wskazano przesłankę z art. 149 ust. 1 pkt 8 ustawy o świadczeniach: odrzuca się ofertę złożoną przez świadczeniodawcę, z którym w okresie 5 lat poprzedzających ogłoszenie postępowania, została rozwiązana przez Fundusz umowa o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie lub rodzaju odpowiadającym przedmiotowi ogłoszenia, bez zachowania okresu wypowiedzenia z przyczyn leżących po stronie świadczeniodawcy.

Powodem stanowiska Komisji było ustalenie następujących okoliczności:

Świadczeniodawca "CENTRUM" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ w 2025 r. posiadał umowę nr 13-AOS02/1-11-01318-127 w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie położnictwa i ginekologii w dwóch miejscach udzielania świadczeń:

1. PORADNIA GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZA, 26-021 DALESZYCE, PL. STASZICA 22 (Id 45458) umowa rozwiązana z dniem 08.04.2025 r.;

2. PORADNIA GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZA, 425-150 KIELCE, UL. PRUSA 1 (Id 32560) – umowa zawarta do 30.11.2025 r.

Wyżej wymienione miejsca zostały zakontraktowane w dwóch odrębnych postępowaniach konkursowych z różnymi obszarami kontraktowania.

Umowa nr 13-AOS02/1-11-01318-127 w zakresie położnictwa i ginekologii w części dotyczącej miejsca: 26-021 DALESZYCE, PL. STASZICA 22 (Id 45458) została rozwiązana w trybie § 36 ust. 1 pkt 5 w zw. z ust. 2 i 3 Ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, stanowiących załącznik do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 roku w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2025 r. poz. 400 ze zm.). Wskazany przepis stanowi, że Prezes Funduszu albo dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu może rozwiązać umowę w części albo w całości bez zachowania okresu wypowiedzenia w przypadku przerwy w udzielaniu świadczeń lub ograniczenia ich dostępności, uniemożliwiających Funduszowi wywiązanie się z terminowego i pełnego wykonania zobowiązań wobec świadczeniobiorców. Przyczyną rozwiązania umowy w części było w przypadku Odwołującego niewznowienie w określonym terminie, tj. 14 dni od daty otrzymania pisma ze Świętokrzyskiego OW NFZ, realizacji świadczeń w Daleszycach (Oddział Funduszu nie wyraził zgody na wnioskowaną przez w/w Spółkę przerwę w udzielaniu świadczeń w zakresie położnictwa i ginekologii, gdyż Spółka nie posiadała na obszarze Gminy Daleszyce pomieszczeń przeznaczonych na ich realizację). Umowa w tej części została rozwiązana przez NFZ z dniem 8 kwietnia 2025 r.

Oferta Odwołującego została złożona w postępowaniu konkursowym dot. miejsca udzielania świadczeń zlokalizowanego w Kielcach, jednakże w związku z faktem rozwiązania w/w umowy w części (tj. w obszarze gminy Daleszyce) w takim samym zakresie jak przedmiot rzeczoności postępowania, procedowanie oferty 13-25-000136[02/1]-0015/00 złożonej w ramach rzeczoności postępowania stało się niemożliwe. Podsumowując, oferta Centrum Sp. z o.o. podlegała odrzuceniu, gdyż z tym świadczeniodawcą z dniem 8 kwietnia 2025 r. rozwiązana została w części przez NFZ umowa o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie położnictwa i ginekologia bez zachowania okresu wypowiedzenia z przyczyn leżących po stronie świadczeniodawcy, tj. z powodu niewznowienia w określonym terminie realizacji świadczeń przez świadczeniodawcę. Rozwiązanie z w/w przyczyny nastąpiło zatem w okresie 5 lat poprzedzających ogłoszenie postępowania (data ogłoszenia postępowania 6.08.2025 r.). Co

równie istotne, rozwiązanie to dotyczyło takiego samego zakresu świadczeń zdrowotnych jak świadczenia stanowiące przedmiot ogłoszonego w niniejszej sprawie postępowania konkursowego, tj. świadczeń w zakresie położnictwa i ginekologii.

W dalszej części postępowania Komisja konkursowa zakwalifikowała do części niejawniej postępowania oferty spełniające wymagania konieczne. Na tym etapie - zgodnie z art. 148 ustawy o świadczeniach - nastąpiło porównanie ofert według następujących kryteriów wyboru:

- 1) jakości,
- 2) kompleksowości,
- 3) dostępności,
- 4) ciągłości,
- 5) ceny

- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

W oparciu o powyższe kryteria oceny, na podstawie złożonych i wczytanych do systemu informatycznego zapytań ofertowych i ankiet (tj. odpowiedzi udzielonych przez oferentów na pytania zawarte w formularzach ofertowych i ankietach, z uwzględnieniem dokonanych korekt), ich porównania, a następnie z uwzględnieniem wyników negocjacji w przedmiocie ceny, sporządzono ranking końcowy. W rankingu końcowym oferty zostały uszeregowane malejąco w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów zgromadzonych we wszystkich kryteriach

Na podstawie tego rankingu Komisja dokonała rozstrzygnięcia postępowania w dniu 7 listopada 2025 roku.

Odwołujący w dniu 6 listopada 2025 roku złożył protest na czynność komisji w przedmiocie odrzucenia jego Oferty. Protest nie został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępując zatem do zasadniczej oceny pracy Komisji w kontekście zarzutów Odwołującego, należy rozważyć następujące kwestie:

1. Czy Komisja miała podstawę prawną do odrzucenia oferty Odwołującego?
2. Czy Komisja naruszyła zasady postępowania konkursowego, nie dokonując rozpatrzenia protestu?
3. Czy rozpatrzenie protestu spowodowałoby zmianę zaskarżonej decyzji Komisji o odrzuceniu oferty?

4. Czy wystąpił uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego jako podmiotu powołującego się na naruszenie zasad postępowania, w tym w zakresie podstaw prawnych do odrzucenia oferty oraz nierozpatrzenia protestu na tę czynność?

Ad. 1

Zgodnie z art. 149 ust. 1 pkt 8 ustawy o świadczeniach, odrzuca się ofertę złożoną przez świadczeniodawcę, z którym w okresie 5 lat poprzedzających ogłoszenie postępowania, została rozwiązana przez Fundusz umowa o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej **w zakresie lub rodzaju odpowiadającym przedmiotowi ogłoszenia**, bez zachowania okresu wypowiedzenia z przyczyn leżących po stronie świadczeniodawcy. W świetle tego przepisu Prezes NFZ zbadał następujące okoliczności:

1. Czy Odwołujący jest lub był stroną umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie położnictwo i ginekologia?
2. Czy w okresie 5 lat poprzedzających ogłoszenie postępowania, została z nim rozwiązana przez Fundusz umowa o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w ww. zakresie?
3. Czy – jeśli doszło do rozwiązania umowy - to rozwiązanie nastąpiło bez zachowania okresu wypowiedzenia z przyczyn leżących po stronie świadczeniodawcy?

Bezspornym jest, że Fundusz i Odwołujący byli stronami umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nr 13-AOS02/1-11-01318-127 w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna.

Bezspornym jest również fakt rozwiązania wyżej wymienionej umowy 8 kwietnia 2025 roku w części dotyczącej zakresu świadczeń: świadczenia w zakresie położnictwa i ginekologii, w lokalizacji Plac Staszica 22, 26-021 Daleszyce. W takiej sytuacji istotną okolicznością jest ustalenie tożsamości zakresu świadczeń, w którym nastąpiło rozwiązanie umowy z zakresem będącym przedmiotem niniejszego postępowania konkursowego. W załączniku 1a (Katalogu zakresów świadczeń w poradniach specjalistycznych) do zarządzenia nr 132/2024/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna z dnia 31 grudnia 2024 r., określone zostały wszystkie zakresy świadczeń w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna. **Zakresy te przedmiotowo są spójne z grupami świadczeń gwarantowanych zawartymi w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych ambulatoryjnej opieki specjalistycznej z dnia 6 listopada 2013 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 357), dla których prawodawca określił odrębne warunki ich realizacji,**

których zachowanie przez świadczeniodawcę statuuje je jako świadczenia gwarantowane, a zatem podlegające ocenie w niniejszym postępowaniu. W przedmiotowej sprawie zakres świadczeń, których dotyczyły oferty oceniane przez komisję konkursową w kontekście spełniania wymagań określonych w w/w Rozporządzeniu, był zakres: świadczenia w zakresie położnictwa i ginekologii w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna. Wskazana wyżej umowa nr 13-AOS02/1-11-01318-127 została rozwiązana w części w tożsamym zakresie i rodzaju. Należy w tym miejscu podnieść, że art. 149 ust. 1 pkt 8 ustawy o świadczeniach nie odwołuje się do żadnego obszaru, lokalizacji, czy też miejsca udzielania świadczeń, **rozstrzygające jest ustalenie tożsamości rodzaju lub zakresu świadczeń.** W przedmiotowej sprawie zachodzi zarówno tożsamość rodzaju (ambulatoryjna opieka specjalistyczna) jak i zakresu (położnictwo i ginekologia) świadczeń zdrowotnych.

Odwołujący podniósł również, że niniejsze postępowanie ogłoszone było na zakres: ŚWIADCZENIA W ZAKRESIE POŁOŻNICTWA I GINEKOLOGII, w tym:

- POBRANIE MATERIAŁU Z SZYJKI MACICY DO PRZESIEWOWEGO BADANIA CYTOLOGICZNEGO - ZAKRES SKOJARZONY Z 02.1450.001.02

- POBRANIE MATERIAŁU Z SZYJKI MACICY DO PRZESIEWOWEGO BADANIA HPV Z CYTOLOGIĄ PŁYNNĄ (LBC) - ZAKRES SKOJARZONY Z 02.1450.001.02

- ŚWIADCZENIA ZABIEGOWE W POŁOŻNICTWIE I GINEKOLOGII-ZAKRES SKOJARZONY Z 02.1450.001.02

- ŚWIADCZENIA W ZAKRESIE POŁOŻNICTWA I GINEKOLOGII-DIAGNOSTYKA ONKOLOGICZNA

- ŚWIADCZENIA W ZAKRESIE POŁOŻNICTWA I GINEKOLOGII- AOP,

wskazując, że zakres z umowy, która została rozwiązana, nie obejmował zakresu skojarzonego: ŚWIADCZENIA W ZAKRESIE POŁOŻNICTWA I GINEKOLOGII- AOP. W ocenie organu okoliczność ta nie jest istotna dla ustalenia tożsamości zakresu lub rodzaju świadczeń, gdyż zgodnie z § 2 pkt 30 zarządzenia nr 132/2024/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna z dnia 31 grudnia 2024 r. **skojarzony zakres świadczeń to zakres wyodrębniony w umowie pod warunkiem zakontraktowania świadczeń w danym rodzaju i w danym zakresie, w ramach którego udzielane są określone świadczenia wraz z wyodrębnioną w ramach umowy kwotą zobowiązania, wydzieloną wyłącznie na sfinansowanie tego niejako „podzakresu”.** Zatem **wymieniony zakres skojarzony jest częścią zakresu głównego. Zakresy skojarzone nigdy nie są**

odrębnym produktem kontraktowym, tylko przypisywane są do zakresów, które są przedmiotem samodzielnego postępowania. W tym przypadku zakresem, będącym podstawą kontraktowania, są ŚWIADCZENIA W ZAKRESIE POŁOŻNICTWA I GINEKOLOGII.

W ocenie organu Odwołujący błędnie wprowadza dodatkowe kryterium zakresu świadczeń, tj. miejsce ich udzielania. Wg Odwołującego ustalenie kwoty finansowania na dany obszar w ramach jednego zakresu świadczeń, poprzez sam fakt ustalenia tej kwoty w umowie, skutkuje uznaniem, że tworzy się nowy zakres świadczeń. **Pozostaje to w sprzeczności z wydanymi na podstawie delegacji ustawowej: rozporządzeniem koszykowym oraz Zarządzeniem nr 32/2024 Prezesa NFZ, stanowiącymi podstawę merytoryczną rzeczzonego postępowania konkursowego, w których wymieniony jest rodzaj i wyodrębnione w tym rodzaju zakresy świadczeń oraz odpowiadające tym zakresom warunki ich realizacji.** Przepisy te jednoznacznie wskazują, że zakres świadczeń jest niejako podzbiorem określonego rodzaju świadczeń zdrowotnych, w tym przypadku ambulatoryjnej opieki specjalistycznej (AOS). Natomiast miejsce udzielania świadczeń zdrowotnych, stanowiących przedmiot postępowania konkursowego, czyli zakresu: położnictwo i ginekologia, należy wiązać wyłącznie z obszarem, na który to postępowanie zostało ogłoszone i gdzie ten zakres ma być realizowany po zawarciu umowy, a nie identyfikować z pojęciem zakresu świadczeń. O tym, czy w umowie mamy do czynienia z zakresem świadczeń, nie decyduje wyłącznie ustalenie kwoty finansowania dla danego miejsca udzielania świadczeń, lecz kwoty finansowania dla danej grupy świadczeń, wydzielonej z danego rodzaju świadczeń. Tym bardziej, że w rozporządzeniu koszykowym zostały ustalone warunki realizacji świadczeń odrębnie dla grup świadczeń odpowiadających zakresom określonym w ww. Zarządzeniu Prezesa NFZ, zaś spełnianie tych warunków jest oceniane w postępowaniu konkursowym. W przedmiotowej sprawie zakresem świadczeń są świadczenia z dziedziny ginekologii i położnictwa. Nawet w sytuacji, gdy taki zakres jest realizowany w ramach jednej umowy w kilku lokalizacjach, dla których ustalono w umowie odrębną kwotę finansowania, nie skutkuje to powstawaniem nowych zakresów świadczeń ze względu na miejsce ich realizacji. Miejsce bowiem, wbrew stanowisku Odwołującego, nie jest kryterium wyodrębniającym zakresy świadczeń. Poprzez ustalenie w umowie odrębnych kwot finansowania tożsamych świadczeń nie dochodzi do utworzenia oddzielnych ich zakresów - jak zdaje się twierdzić Odwołujący -, a jedynie do limitowania świadczeń w danym zakresie w poszczególnych miejscach.

Argumenty Odwołującego zatem, dotyczące różnic w zakresach świadczeń pomiędzy rozwiązaną umową, a stanowiących przedmiot konkursu, są niezasadne. Dla odrzucenia oferty przesądzającą okolicznością jest tożsamość zakresu i rodzaju świadczeń opieki zdrowotnej, na które ogłoszony został konkurs z zakresem i rodzajem, których dotyczyła rozwiązana umowa o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Obszar, na który zawarto umowę, a wcześniej ogłoszono postępowanie konkursowe, nie jest elementem ani zakresu, ani rodzaju świadczeń opieki zdrowotnej. Zatem miejsce nie ma znaczenia dla oceny podstaw odrzucenia oferty na podstawie niniejszego przepisu. Oznacza to, że jeżeli ze składającym ofertę świadczeniodawcą „w okresie 5 lat poprzedzających ogłoszenie postępowania, została rozwiązana przez Fundusz umowa o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie lub rodzaju odpowiadającym przedmiotowi ogłoszenia, bez zachowania okresu wypowiedzenia z przyczyn leżących po stronie świadczeniodawcy”, jego oferta podlega odrzuceniu bez względu na obszar, którego dotyczyła zarówno rozwiązana umowa jak i prowadzone aktualnie postępowanie konkursowe. W tym miejscu należy również podnieść, że podstawą prawną rozwiązania w części umowy nr 13-AOS02/1-11-01318-127 był § 36 ust. 1 pkt 5 w zw. z ust. 2 i 3 Ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, stanowiących załącznik do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 roku w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2025 r. poz. 400 ze zm.), zaś przyczyną faktyczną było niepodjęcie działalności leczniczej z powodu utraty przez świadczeniodawcę tytułu prawnego do miejsca udzielania świadczeń. Brak tytułu prawnego do miejsca udzielania świadczeń, jest zawsze przyczyną leżącą po stronie świadczeniodawcy, gdyż to świadczeniodawca odpowiada na organizację udzielania świadczeń, a gdy przestaje zapewniać miejsce udzielania, to narusza istotne warunki umowy.

Wskazując na powyższe, stwierdzić należy, że rozwiązanie ze świadczeniodawcą bez wypowiedzenia z przyczyn leżących po jego stronie umowy na realizację tożsamego zakresu świadczeń w innej lokalizacji niż objęta rzeczonym postępowaniem konkursowym, stanowi ustawową przeszkodę do dopuszczenia oferty Odwołującego do dalszego etapu postępowania konkursowego, stanowiąc postawę do jej odrzucenia w oparciu o art. 149 ust.1 pkt 8 ustawy o świadczeniach. Ratio legis wskazanego przepisu polega na zastosowaniu karencyjnego okresu wyłączenia w stosunku do oferenta-swiadczeniodawcy, który naruszył warunki umowy, a nie na powiązaniu tych naruszeń z konkretnym adresem udzielania świadczeń.

Ad. 2, 3 i 4

Co do kwestii braku rozpatrzenia przez Komisję protestu Odwołującego, należy przyznać rację Skarżącemu, że Komisja naruszyła zasady postępowania konkursowego, nie dokonując tej czynności. Stanowi to naruszenie art. 153 ustawy o świadczeniach. Jednak w tych konkretnych okolicznościach, należy wyjaśnić, iż powody naruszenia zasad postępowania nie były celowe i nie wynikały bezpośrednio z zaniechania przez Komisję. Niemniej jednak złożenie odwołania od rozstrzygnięcia, w przypadku braku rozpatrzenia protestu, powoduje, iż na etapie aktualnego postępowania administracyjnego Prezes NFZ jest władny zbadać zarzuty podniesione w proteście. Podnoszone przez Odwołującego zarzuty w tym zakresie ostatecznie nie spowodowały uszczerbku w interesie Odwołującego, skorzystał bowiem z innego środka odwoławczego, który relatywnie lepiej chroni jego interes, gdyż podlega rozpoznaniu w trybie odrębnego od postępowania konkursowego postępowaniu administracyjnym.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych, samo naruszenie formalne w toku postępowania konkursowego nie może prowadzić do unieważnienia rozstrzygnięcia, jeżeli nie miało wpływu na wynik postępowania lub sytuację strony. W szczególności WSA w Warszawie w wyroku z 27 września 2018 r., VI SA/Wa 698/18, wskazał, że uchybienia proceduralne mogą mieć znaczenie tylko wtedy, gdy „mogły realnie oddziaływać na przebieg oceny ofert lub rozstrzygnięcie postępowania”. Jeżeli taka możliwość nie zachodzi – zarzuty formalne należy uznać za irrelevantne. Podobnie WSA w Krakowie w wyroku z 30 stycznia 2024 r., III SA/Kr 1393/23, potwierdził, że zadaniem Prezesa NFZ jest ocena tego, czy argumenty odwołującego wskazują na naruszenie mogące wpłynąć na wynik konkursu. Jeżeli takiej przesłanki brak – odwołanie podlega oddaleniu niezależnie od ewentualnych nieprawidłowości technicznych lub organizacyjnych po stronie OW NFZ. Linia ta jest spójna z zasadą ogólną wyrażoną m.in. w orzecznictwie NSA (np. II GSK 3037/16), zgodnie z którą nie każde naruszenie formalne skutkuje wadliwością rozstrzygnięcia, lecz tylko takie, które może wpływać na treść decyzji.

W niniejszej sprawie, pomimo późnego doręczenia zawiadomienia o odrzuceniu oferty, Odwołujący faktycznie złożył protest w terminie, następnie skorzystał z kolejnego przysługującego mu środka odwoławczego (niniejsze odwołanie), dlatego naruszenie proceduralne nie pozbawiło go żadnego uprawnienia ani możliwości działania. Choć finalnie Komisja nie rozpatrzyła protestu, to w ramach niniejszego postępowania wszelkie zarzuty, które tam zostały podniesione, zostały merytorycznie ocenione. Są one w głównej mierze powielone

w odwołaniu. Co istotne, po dokonaniu analizy treści protestu w ramach niniejszego postępowania, Prezes NFZ podnosi, że protest nie zawierał podstaw prawnych ani merytorycznych, które pozwalałyby na jego uwzględnienie. Zarzuty Skarżącego w głównej mierze dotyczyły odmiennej interpretacji definicji zakresu świadczeń, która w żadnej mierze nie obaliła stanowiska Komisji co do zasadności przesłanek odrzucenia oferty.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy, protest może dotyczyć wyłącznie naruszenia zasad prowadzenia postępowania, a obowiązkiem protestującego jest wskazać konkretne uchybienia. W świetle orzecznictwa (m.in. WSA Warszawa, VI SA/Wa 125/20), protest pozbawiony takiej argumentacji nie może być uwzględniony, a Prezes NFZ jest uprawniony do odmowy jego uznania, jeżeli nie wykazuje on wpływu na wynik konkursu.

W związku z powyższym, nawet gdyby zawiadomienie o odrzuceniu oferty zostało doręczone we wcześniejszym terminie, a protest rozpatrzony przez Komisję niezwłocznie, jego treść nie dawała podstaw do zmiany wyniku postępowania konkursowego. Późne doręczenie **zawiadomienia o odrzuceniu oferty** nie wywołało zatem żadnego uszczerbku po stronie Odwołującego, podobnie jak brak rozpoznania protestu. Zgodnie z przepisem art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze na zasadach określonych w art. 153 i 154 tej ustawy. Przepis art. 152 ust. 1 przytoczonej ustawy kreuje nie tylko uprawnienia świadczeniodawców do wnoszenia środków odwoławczych, ale także określa niezbędne przesłanki determinujące wynik postępowań odwoławczych, jak i wynik ich sądowniczoadministracyjnej kontroli. Dla uznania skuteczności wniesionych środków odwoławczych konieczne jest bowiem najpierw pozytywne ustalenie, że w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zostały naruszone zasady tegoż postępowania, po czym ustalenie, że naruszenie to spowodowało uszczerbek w interesie prawnym strony. Obowiązkiem organu, w ramach procedury uruchamianej wskutek wniesienia odwołania, o którym mowa w art. 154 ustawy o świadczeniach, jest weryfikacja w postępowaniu administracyjnym, czy we wcześniejszej nie administracyjnej fazie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, nie doznał uszczerbku interes prawny podmiotu powołującego się na naruszenie zasad postępowania. Zakres kontroli jest zatem związany ściśle z pojęciem uszczerbku interesu prawnego, powstałego w wyniku naruszenia przepisów prawa. Do uszczerbku interesu

prawnego uczestnika postępowania dochodzi wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy. Konieczne jest stwierdzenie naruszenia zasad postępowania, które musi naruszać rzeczywiście istniejący interes świadczeniodawcy. (teza wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 kwietnia 2011 r., wydanego w sprawie prowadzonej pod sygn. akt: II GSK 474/10). Celem zatem niniejszego postępowania jest weryfikacja rozstrzygnięcia konkursu pod kątem ewentualnego naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania konkursowego, które mogło skutkować naruszeniem interesu prawnego Odwołującego, tj. oceną, czy powoduje to sytuację, w której oferent pozbawiony jest możliwości zawarcia umowy (teza wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., wydanego w sprawie prowadzonej pod sygn. akt: II GSK 1803/15).

Wskazując na powyższe, na podstawie analizy akt sprawy organ stwierdza, że rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania nr 13-25-000136/AOS/02/1/02.1450.001.02/01 zostało dokonane w wyniku konkursu ofert przeprowadzonego zgodnie z zasadami określonymi w *ustawie o świadczeniach*, warunkami postępowania oraz kryteriami oceny ofert. Oferty były oceniane zgodnie z tymi samymi wymaganiami, wg tych samych zasad, oferenci zaś udzielali odpowiedzi na te same pytania ankietowe. Zgodnie z art. 134 ust. 2 *ustawy o świadczeniach* wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach – na tablicy ogłoszeń w siedzibie Świętokrzyskiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia oraz na stronach internetowych NFZ. Sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów. Kryteria oceny ofert, zasady punktowania i warunki wymagane od oferentów były jawne i nie podlegały zmianie w toku trwania postępowania. Ocena ofert, w tym oferty Odwołującego, odbywała się w oparciu o enumeratywnie określone, jednakowe dla wszystkich kryteria i metody oceny, z wyłączeniem uznaniowości i dowolności w tym zakresie. Komisja konkursowa w trakcie postępowania – na każdym jego etapie – podejmowała czynności z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich oferentów, w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

W wyniku przeprowadzonej kontroli, Organ stwierdza, że przedmiotowe rozstrzygnięcie jest prawidłowe, a podniesione w odwołaniu zarzuty niezasadne.

W konsekwencji, w ramach zakończonego postępowania konkursowego nie doszło do naruszeń zasad tego postępowania, które miały wpływ na ocenę możliwości zawarcia przez Odwołującego umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Tym samym Organ rozpatrując odwołanie stwierdza, że działania komisji konkursowej nie spowodowały uszczerbku w interesie prawnym Odwołującego i nie ma podstaw dla uwzględnienia odwołania, dlatego orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do art. 154 ust. 4 *ustawy o świadczeniach* niniejsza decyzja jest ostateczna.

Z up. Prezesa
Dyrektor Świętokrzyskiego OW NFZ

Marta Pietrasiak
/podpisano elektronicznie/

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

- 1) na podstawie art. 154 ust. 4 *ustawy o świadczeniach*, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz.U. z 2024 r. poz. 935 ze zm.) oraz § 3 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. *w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia* (poz. 1999) skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, którą należy wnieść za pośrednictwem Dyrektora Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia - ul. Jana Pawła II 9, 25-025 Kielce, upoważnionego stosownie do art. 268a k.p.a. do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji.
- 2) na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* oraz na podstawie § 2 ust. 6 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. *w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) - skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub przelewem na rachunek bankowy sądu. Na zasadach określonych w przepisach art. 239 do art. 242 wskazanej wyżej ustawy strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych, a ponadto, na zasadach określonych w przepisach art. 243 do art. 262 tej ustawy, strona może ubiegać się o przyznanie pomocy prawnej.

Otrzymują:

1. Strony postępowania:

[1] Odwołujący

[2] Świadczeniodawcy wybrani do realizacji umowy w postępowaniu:

1. **„DALMED” Sp. z o.o.** Adres oferenta: 25-319 Kielce, ul. Daleka 5
Miejsce udzielania świadczeń:
 - Poradnia Ginekologiczno-Położnicza „Mazurska”, 25-343 Kielce, ul. Mazurska 61;
 - Poradnia Ginekologiczno-Położnicza „Zagórska”, 25-339 Kielce, ul. Zagórska 17B
2. **„FEMI-MED” Jacek Chamerski** Adres oferenta: 25-435 Kielce, ul. Elizy Orzeszkowej 55/18
Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza, 25-435 Kielce, ul. Orzeszkowej 55/18;

3. **„SUPRAMED” Sp. z o.o.** Adres oferenta: 25-547 Kielce, ul. Warszawska 151 Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczna, 25-547 Kielce, ul. Warszawska 151;
4. **Caritas Diecezji Kieleckiej** Adres oferenta: 25-013 Kielce, ul. Jana Pawła II 3 Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza, 25-624 Kielce, ul. Księcia Mieszka I 48C;
5. **CenterMed Sp. z o.o.** Adres oferenta: 33-100 Tarnów, ul. Wojciecha Bandrowskiego 16A Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Położniczo-Ginekologiczna, 25-314 Kielce, ul. Tysiąclecia Państwa Polskiego 17A;
6. **Centrum Zdrowia Kobiety KOMED Sp. z o.o.** Adres oferenta: 25-435 Kielce, ul. Gabrieli Zapolskiej 4/30 Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza, 25-435 Kielce, ul. Gabrieli Zapolskiej 4/32;
7. **Indywidualna Praktyka Lekarska Tomasz Kapturski** Adres oferenta: 25-014 Kielce, ul. Żelazna 35 Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza – Jeziorańskiego, 25-432 Kielce, ul. Jana Nowaka-Jeziorańskiego 87;
8. **Mammografia Sp. z o.o.** Adres oferenta: 25-502 Kielce, ul. Ignacego Paderewskiego 48/15A Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Profilaktyki Chorób Piersi, 25-502 Kielce, ul. Paderewskiego 48/15A;
9. **Medycyna Pracy & Medycyna Rodzinna Sp. z o.o.** Adres oferenta: 25-663 Kielce, ul. Olszewskiego 2 Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza, 25-663 Kielce, ul. Olszewskiego 2;
10. **NZOZ „Patron” Sp. z o.o.** Adres oferenta: 25-336 Kielce, ul. Kopernika 3 Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza „Patron”, 25-336 Kielce, ul. Kopernika 3;
11. **NZOZ „Poradnia dla Kobiet” Alicja Wójcik** Adres oferenta: 25-754 Kielce, ul. Malachitowa 18 Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza, 26-632 Kielce, ul. Piekoszowska 126;
12. **Powiatowe Centrum Usług Medycznych w Kielcach** Adres oferenta: 25-014 Kielce, ul. Żelazna 35 Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza, 25-014 Kielce, ul. Żelazna 35;
13. **Prywatny Gabinet Ginekologiczno-Położniczy Małgorzata Sojda** Adres oferenta: 25-711 Kielce, ul. Karczówkowska 36 Miejsce udzielania świadczeń: Gabinet Ginekologiczno-Położniczy, 25-711 Kielce, ul. Karczówkowska 36;
14. **Przychodnia Doktor Skowerskiej Sp. z o.o.** Adres oferenta: 25-636 Kielce, ul. Szajnowicza-Iwanowa 13E/9 Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza, 25-636 Kielce, ul. Jerzego Szajnowicza-Iwanowa 13E/9 reprezentowana przez pełnomocnika radcę prawnego Elizę Kwapińską Leks.Med. Kancelaria Radcy Prawnego Eliza Kwapińska, ul. 1-go Maja 191, 25-646 Kielce;
15. **PZU Zdrowie S.A.** Adres oferenta: 00-843 Warszawa, ul. Rondo Daszyńskiego 4 Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Położniczo-Ginekologiczna, 25-017 Kielce, ul. Ignacego Paderewskiego 4B 3;
16. **Rodzina P. Strączyński Spółka Komandytowa** Adres oferenta: 25-437 Kielce, os. Na Stoku 63A Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza Starodomaszowska, 25-315 Kielce, ul. Starodomaszowska 15;
17. **Salwiko-Chirurgia Sp. z o.o.** Adres oferenta: 25-408 Kielce, ul. Jana Nowaka-Jeziorańskiego 75 Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza, 25-705 Kielce, ul. Kryształowa 2;
18. **SP ZOZ MSWiA w Kielcach im. Św. Jana Pawła II** Adres oferenta: 25-375 Kielce, ul. Wojska Polskiego 51 Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczna, 25-375 Kielce, ul. Wojska Polskiego 51;
19. **Witan Marcin Misiak Bartosz Witczak S.C.** Adres oferenta: 25-560 Kielce, ul. Zagnańska 94/23 Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Położniczo-Ginekologiczna, 25-560 Kielce, ul. Zagnańska 94/23;
20. **Wolmedica Sp. z o.o.** Adres oferenta: 25-557 Kielce, ul. Turystyczna 11/G/H Miejsce udzielania świadczeń: Poradnia Ginekologiczno-Położnicza Zagnańska, 25-528 Kielce, ul. Zagnańska 76/U2,U3,U4.