

Data: 11.08.2026 r.

Znak sprawy: NFZ13-WO.4117.3.2026

Strona postępowania – Odwołujący:

**CENTRUM DIAGNOZY I TERAPII ENGRAM
MAGDALENA KRZYŻAK-GAWRON
AL. IX WIEKÓW KIELC 6/19
25-516 KIELCE**

**Reprezentowana przez pełnomocnika radcę
prawnego**

Elizę Kwapińską LEKS.MED.

Adresat: **KANCELERIA RADCY PRAWNEGO
ELIZA KWAPIŃSKA
ul. 1 – Go Maja 191
25-646 Kielce**

Strona postępowania – Uczestnik

**NEUROCLINIC – CENTRUM TERAPII I
ROZWOJU AGNIESZKA SCENDO
UL. OS. NA STOKU 63/25
25-437 KIELCE**

DECYZJA NR 2/13/2026/ODW

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1461 z późn.zm.) – zwanej dalej *ustawą* oraz art. 104 w zw. z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) – zwanej dalej *k.p.a.*, po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez Centrum Diagnozy i Terapii Engram Magdalena Krzyżak-Gawron, al. IX wieków Kielc 6/19 25-516 Kielce, reprezentowaną przez radcę prawnego Elizę Kwapińską – zwaną dalej *Odwołującym*, od ogłoszonego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej Nr 13-26-000074/PSY/04/1/04.9902.400.03/01 w rodzaju świadczeń: opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, zakres: centrum zdrowia psychicznego dla dzieci i młodzieży - II poziom referencyjny na obszarze grupy powiatów: buski, jędrzejowski, kazimierski, pińczowski, sandomierski,

staszowski, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia reprezentowany w oparciu o udzielone pełnomocnictwo przez Dyrektora Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Kielcach,

umarza postępowanie w całości.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 139 ust. 2 w związku z art. 139 ust. 9 *ustawy* oraz rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1858), Dyrektor Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Kielcach, działając w imieniu i na rzecz Narodowego Funduszu Zdrowia w oparciu o pełnomocnictwo udzielone na podstawie art. 102 ust. 1 i 7 *ustawy*, ogłosił postępowanie Nr 13-26-000074/PSY/04/1/04.9902.400.03/01 prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, zakres: centrum zdrowia psychicznego dla dzieci i młodzieży - II poziom referencyjny na obszar: grupa powiatów: buski, jędrzejowski, kazimierski, pińczowski, sandomierski, staszowski.

Oferty należało składać do dnia 27.05.2026 r. W dniu 29.05.2026 r. oferty zostały otwarte. Na ogłoszone postępowanie konkursowe zostały złożone oferty następujących oferentów:

1. Centrum Diagnostyki i Terapii Engram Magdalena Krzyżak-Gawron
Al. IX Wieków Kielc 6/19 25-516 Kielce;
2. Neuroclinic – Centrum Terapii i Rozwoju Agnieszka Scendo
Ul. Os. Na stoku 63/25 25-437 Kielce

Na podstawie art. 151 ust. 1 *ustawy* w dniu 28 lipca 2026 roku nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania. W wyniku powyższego rozstrzygnięcia do realizacji umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej została wybrana oferta złożona przez świadczeniodawcę Neuroclinic – Centrum Terapii i Rozwoju Agnieszka Scendo ul. Os. Na stoku 63/25 25-437 Kielce. Z chwilą ogłoszenia rozstrzygnięcia postępowania nastąpiło jego zakończenie.

Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń na stronie internetowej Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w dniu 28 lipca 2026 r., co oznacza, że wypełniona została dyspozycja art. 151 ust. 2 *ustawy*.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 *ustawy*, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 *ustawy*.

Jak stanowi zaś art. 154 ust. 1 *ustawy*, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

Dnia 29.07.2026 r. do Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Kielcach wpłynęło odwołanie od rozstrzygnięcia komisji konkursowej z dnia 28.07.2026 r., złożone przez *Odwołującego*. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Odwołujący zarzucił komisji konkursowej naruszenie zasady równego traktowania oferentów określonej w art. 134 ust. 1 *ustawy* poprzez brak możliwości zapoznania się z dokumentacją postępowania obejmującą zarówno dokumenty postępowania konkursowego jak również pozostałe oferty, co uniemożliwiło skuteczne dochodzenie praw i wskazanie szczegółowych okoliczności dotyczących innych oferentów w odwołaniu od rozstrzygnięcia postępowania. *Odwołujący* zastrzegł sobie prawo powoływania wszelkich twierdzeń, wniosków, dowodów oraz okoliczności, jakie mogą ujawnić się po udostępnieniu, w myśl uprawnienia określonego w art. 10 *k.p.a.*, dokumentacji na dalszym etapie sprawy. W przypadku odmowy udostępnienia ofert postępowania w wyniku złożonego odwołania, *Odwołujący* złożył wniosek o udostępnienie ofert w oparciu o art. 135 ust. 1 w zw. z ust. 2 pkt 2 *ustawy*, tj. realizację wypełniania obowiązku zasady jawności ofert w szczególności przez umożliwienie wglądu do tych ofert.

Zgodnie z powyższym, *Odwołujący* wniósł o uwzględnienie odwołania i przeprowadzenie postępowania w trybie wynikającym z art. 154 ust. 7 *ustawy*.

Ogłoszenie o wniesieniu odwołania zostało opublikowane na tablicy ogłoszeń na stronie internetowej Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w dniu 29 lipca 2026 r.

Pismem z dnia 29 lipca 2026 r. organ zawiadomił strony postępowania administracyjnego o wpłyniętym odwołaniu inicjującym postępowanie odwoławcze, oraz o przysługującym im prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania i możliwości wypowiedzenia się co do zebranych przez organ dowodów i materiałów oraz złożonych żądań przed wydaniem decyzji przez organ, zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* *Odwołujący* odebrał pismo tego samego dnia.

W dniu 31 lipca 2026 r. *Odwołujący* dokonał przeglądu udostępnionej mu dokumentacji postępowania Nr 13-26-000074/PSY/04/1/04.9902.400.03/01 w zakresie objętym odwołaniem z dnia 29.07.2026 r. Zgodnie ze sporządzonym protokołem na podstawie art. 67 § 1 *k.p.a.*, *Odwołującemu* przedstawiono dokumentację ww. postępowania oraz ofertę Nr 13-26-000074[04/1]-0001/00.

Ponadto organ poinformował *Odwołującego* o zasadach przyznawania dodatkowych punktów za spełnienie warunków rankingowych, wyjaśniono różnicę w sposobie sporządzenia oferty przez oferentów (wybór jednego bądź dwóch punktów umowy) i wynikającej w związku z tym różnicy w zapisie poszczególnej oferty w rankingach. Udzielono także odpowiedzi na pytania dotyczące uznawania kwalifikacji w ofertach. Na prośbę *Odwołującego* organ wydał kopie dokumentów: ranking otwarcia, ranking końcowy, protokoły z posiedzenia komisji w liczbie 10 sztuk. *Odwołujący* wykonał fotografię poszczególnych dokumentów, łącznie 27 stron, w tym m.in. zawiadomienia o zdjęciu punktów rankingowych, wezwania i złożenia wyjaśnień dotyczących konfliktów czasu pracy, formularza ofertowego – wykaz personelu część IV (zanonimizowana), szczegóły oferty część VI (zanonimizowana), ankieta część VII.

Odwołujący wobec przedstawionych dokumentów oświadczył, że odniesie się do udostępnionych dokumentów po ich przeanalizowaniu, a jego stanowisko zostanie przesłane do organu w przepisowym terminie. Organ wydał *Odwołującemu* egzemplarz ww. protokołu.

W dniu 05 sierpnia 2026 roku do organu doręczono pismo *Odwołującego* zawierające oświadczenie o wycofaniu wniesionego odwołania od rozstrzygnięcia postępowania nr 13-26-000074/PSY/04/1/04.9902.400.03/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju świadczeń: opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień,

zakres: centrum zdrowia psychicznego dla dzieci i młodzieży - ii poziom referencyjny na obszarze grupy powiatów: buski, jędrzejowski, kazimierski, pińczowski, sandomierski, staszowski.

W związku z wycofaniem odwołania przez *Odwołującego*, organ stwierdza, że dalsze prowadzenie postępowania w przedmiocie jego rozpatrzenia stało się bezprzedmiotowe, gdyż wobec braku żądania załatwienia sprawy wszczętej na wniosek przestał istnieć przedmiot postępowania administracyjnego, stanowiący jeden z konstytutywnych elementów stosunku administracyjnego. Powstanie w rozpatrywanej sprawie obiektywnej okoliczności bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego nakłada z kolei na organ obowiązek umorzenia tego postępowania w trybie art. 105 § 1 *k.p.a.*. Zgodnie bowiem z treścią art. 105 *k.p.a.* gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości lub w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości lub w części.

Powyższe stanowisko organu znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 października 2020 roku w sprawie sygn. akt I GSK 415/18 *„cofnięcie wniosku o wszczęcie postępowania administracyjnego jest równoznaczne z brakiem żądania uprawnionego podmiotu do rozpoznania konkretnej sprawy administracyjnej, co oznacza, że przedmiot postępowania, oznaczony we wniosku, przestaje istnieć, co obliguje organ do umorzenia postępowania (tzw. obiektywna konieczność umorzenia postępowania) na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. (...). Wskutek wycofania wniosku przestaje istnieć element warunkujący nawiązanie stosunku materialnego, a organ prowadzący postępowanie, pozbawiony wniosku strony nie może orzekać w sposób merytoryczny o żądaniu nieistniejącym”*. Podobnie rozstrzyga Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 4 lutego 2011 roku w sprawie sygn. akt II OSK 246/10, zgodnie z którym *„w przypadku, gdy postępowanie administracyjne może być wszczęte tylko na wniosek strony, cofnięcie wniosku przez jednego wnioskodawcę lub wszystkich wnioskodawców oznacza, że przestaje istnieć przedmiot postępowania administracyjnego, ponieważ brak jest żądania uprawnionego podmiotu konkretyzacji jego praw lub obowiązków w określonych okolicznościach faktycznych. W takiej sytuacji organ administracji publicznej traci kompetencje do dalszego prowadzenia postępowania i wydania decyzji rozstrzygającej sprawę co do istoty wbrew woli wnioskodawcy, powinien umorzyć postępowanie na podstawie art. 105 § 1 k.p.a.”*.

Mając na uwadze określony wyżej stan faktyczny i prawny, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia orzekł jak w sentencji.

Z upoważnienia Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia

§EZD_PODPIS_IMIENAZWISKO

Dyrektor Oddziału
/Dokument podpisany elektronicznie/

Pouczenie

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

- 1. na podstawie art. 154 ust. 4 Ustawy, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2026 r. poz. 143 z późn.zm.) oraz § 3 Rozporządzenia Prezydenta Polski z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa narodowego Funduszu Zdrowia (Dz.U. z 2020 r. poz. 1999) skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, którą należy wnieść za pośrednictwem Prezesa NFZ, reprezentowanego przez Dyrektora Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia – ul. Wojska Polskiego 28D, 25-377 Kielce, upoważnionego stosownie do art. 268a ustawy art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2025 r., poz. 1691) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji;*
- 2. Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 535) – skarga podlega opłacie sądowej. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub przelewem na rachunek bankowy sądu. Na zasadach określonych w przepisach art. 239 do art. 242 wskazanej wyżej ustawy strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych, a ponadto, na zasadach określonych w przepisach art. 243 do art. 262 tej ustawy, strona może ubiegać się o przyznanie pomocy prawnej.*

Decyzję otrzymują:

- 1) Pełnomocnik Strony – Świadczeniodawcy, który złożył odwołanie: Centrum Diagnostyki i Terapii Engram Magdalena Krzyżak-Gawron al. IX Wieków Kielc 6/19 25-516 Kielce – radca prawny Eliza Kwapińska Leks.Med. Kancelaria Radcy Prawnego Eliza Kwapińska, ul. 1-go Maja 191, 25-646 Kielce,
- 2) Strona – Świadczeniodawca, który został wybrany do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej w postępowaniu w sprawę zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej Neuroclinic – Centrum Terapii i Rozwoju Agnieszka Scendo ul. os. Na stoku 63/25 25-437 Kielce,
- 3) a/a

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	1220190.2369697.2138034
Nazwa dokumentu	Decyzja umorzająca postępowanie odw. w całości podpis elektroniczny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja umorzająca postępowanie odw. w całości podpis elektroniczny
Sygnatura dokumentu	NFZ13-WO.4117.3.2026
Data dokumentu	11.08.2026 11:30:47
Skrót dokumentu	9EAE5F66BC25B19522A48035A45A38D62729F5 9E
Wersja dokumentu	1.9
Data podpisu	11.08.2026
Sygnatariusz	Marta Pietrasiak
Stanowisko	Dyrektor Oddziału
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.136.31.31.
Data wydruku:	11.08.2026 12:29:34
Autor wydruku:	Serwata Jolanta